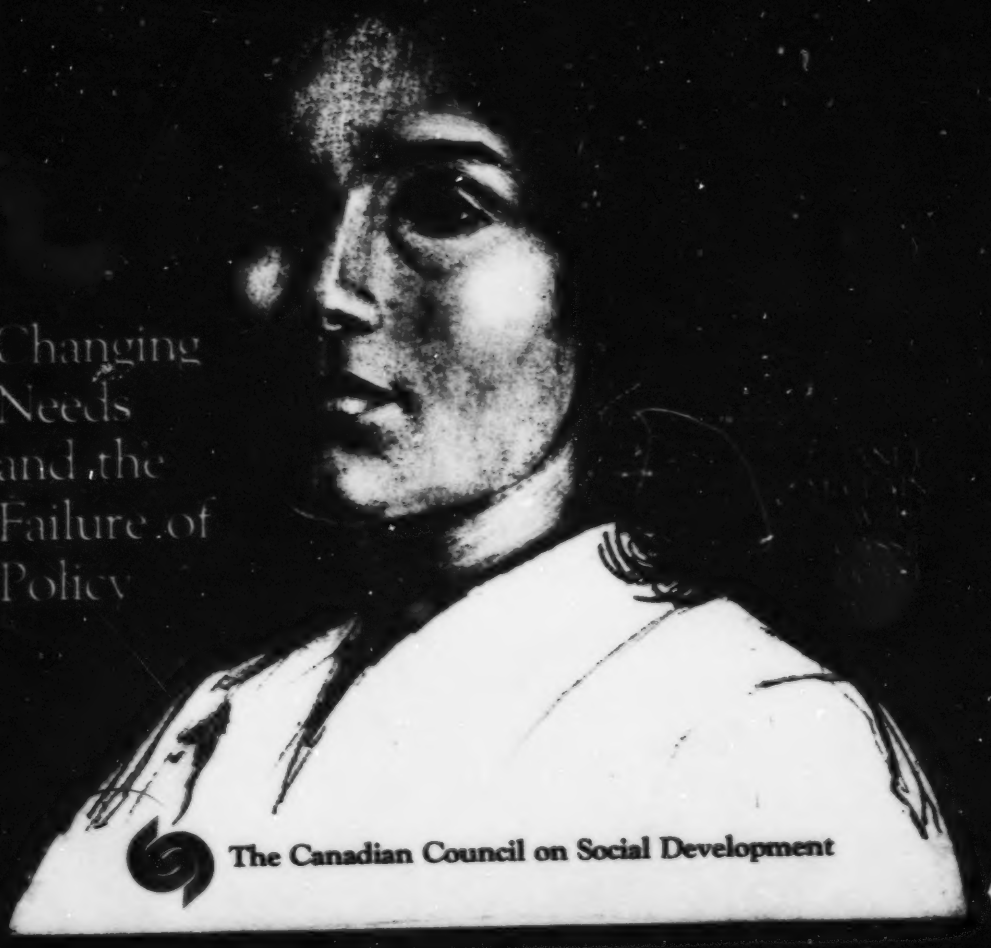
WOMEN AND HOUSING

Changing Needs and the Failure of Policy



The Canadian Council on Social Development

86-01864/

Women And Housing: Changing Needs And The Failure of Policy

Janet McClain with Cassie Doyle

Canadian Council On Social Development Series
in association with
James Lorimer & Company, Publishers

Copyright © 1984 by the Canadian Council on Social Development. All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from the publisher.

ISBN 0-88862-680-0 Paper
0-88862-681-9 Cloth

Canadian Cataloguing in Publication Data

McClain, Janet.
Women and housing
(Canadian Council on Social Development series)
1. Housing - Canada. 2. Women - Canada - Social conditions.
3. Housing policy - Canada. I. Doyle, Cassie, 1954 -
II. Canadian Council on Social Development. III. Title. IV. Series.
HD7305.A3M32 1983 363.5'9'0971 C83-099302-9

The Canadian Council On Social Development
55 Parkdale Ave.
P.O. Box 3505, Station C
Ottawa, Ontario K1Y 4G1

Further copies of this book may be obtained from:

James Lorimer & Company, Publishers
Egerton Ryerson Memorial Building
35 Britain Street
Toronto, Ontario M5A 1R7

Printed and bound in Canada

6 5 4 3 2 1 84 85 86 87 88

Printer: Love Printing Service Ltd.
Editors: Brigitta Arnotti
Mary Crawford

ABSTRACT

This report presents a statistical profile of Canadian women and offers a unique analysis of their needs. Drawn from the most recent data available, this national profile focuses on family, household composition, and women's income position by age and type of household, labour force participation, and responsibility for children. Housing tenure status, housing condition, and women's shelter costs are also discussed.

Using this highly significant data, the authors demonstrate the degree of economic strength and special needs women carry into the housing market. Reviewing extensive housing and policy literature, the authors confirm that women as housing consumers were startlingly invisible in pre-1980s policy and program development. Invaluable recommendations and areas for further study are presented to give women greater equality in choosing where they want to live.

CONTENTS

List of Tables
Acknowledgements

CHAPTER 1	Introduction to the Issues	1
CHAPTER 2	Housing Tenure: Status and Condition	7
CHAPTER 3	Statistical Profile	27
CHAPTER 4	Special Characteristics Affecting Housing Consumption	49
CHAPTER 5	The Invisibility of Women in Housing Policy Literature	61
CHAPTER 6	Summary and Recommendations	71
FOOTNOTES		79

LIST OF TABLES

CHAPTER 2

Tables

2A:	Comparison Of Female and Male Tenure Status By Age Group and Selected Years	16
2B:	Comparison Within Selected Age Groups — Rental and Ownership	17
2C:	Housing Tenure, Female and Male, 1980 — Comparison For Each Province	18
2D:	Housing Tenure By Income Groups, 1980	19
2E:	Type Of Residence and Adequacy By Sex And Income Groups	20
2F:	Housing Tenure Status, Female and Male, 1980 By Head of Household Major Source Of Income	21
2G:	Comparison Of Female and Male Renters, 1980 Within Provinces and Rent-To-Income Ratios	22
2H:	Household Composition And Housing Tenure Status, 1980	23
2I:	Female Tax Filers By Claim For The Registered Home Ownership Savings Plan (RHOSP)	24
2J:	Women Accommodated By NHA Social Housing Programs	25

CHAPTER 3

Tables

3A:	Distribution Of Female Population By Age And Income	35
3B:	Distribution Of Female Unattached Individuals By Age And Income	37
3C:	Distribution Of Female Individuals By Age And Income From Wages And Salaries	38
3D:	Families Headed By Women — Age And Income Groups, 1979 and 1981	40
3E:	Distribution Of Families By Income Group	42
3F:	Selected Statistics On Low-Income Single Parents	43
3G:	Status And Characteristics Of All Women In The Labour Force — August 1982	45
3H:	Characteristics Of Women In The Labour Force By Number of Children and Child Care Arrangements	47

ACKNOWLEDGEMENTS

We would like to thank the many helpful people who aided us in the analysis of the data and in the making of this book. At the National Office of Canada Mortgage and Housing Corporation, Marilyn Whitaker, and we are grateful to Debra Frazer, Lynne Vaillancourt, Joanne Parent, and John Clarkson who provided guidance on the detailed analysis of national housing statistics. Encouragement and help came from the Carleton University School of Social Work, Allan Moscovitch and Glenn Drover. A preliminary draft of this report was prepared under the sponsorship of the CMHC External Research Grants Program, and we are indebted to David Crinion. A presentation on Women and Housing was made to the 1982 annual conference of the Canadian Research Institute for the Advancement of Women; comments from the participants were extremely helpful in developing this book. Special thanks are due to Beth Milroy of the Planning School at the University of Ottawa for her insightful comments as well as to Pauline Whelan and Novia Carter, research consultants. Our research was also aided by the library staff at many institutions, including the Canadian Council on Social Development, and by research assistant Steven Novosedlik. Special thanks to Ruth Hyer at the Council who read this report most often and prepared the many copies of the manuscript.

This book is dedicated to the committed volunteers and staff who have served on the Housing Committee of the Social Planning Council of Ottawa-Carleton over the years — their dedication is a model for all of us.

CHAPTER 1

INTRODUCTION TO THE ISSUES

"Women were not even identified in economic literature analyzing consumer demand for housing . . ."

Over the last ten years, there has been growing awareness that women have been ignored in many areas of social policy. The Report of the Royal Commission on the Status of Women (1970) identified participation in the labour force, access to proper medical treatment and health services, and protection under the law and justice systems as areas needing special amendments. To the best of our knowledge, the first recognition through specific program direction and legislation of housing as a major policy area affecting women came about during the United Nations' International Women's Year in 1975.

At that time, a national conference brought researchers and policy-makers from different backgrounds to Ottawa to discuss urban development, housing policies, and professional attitudes towards women.[1] Also in 1975, the Canadian Council on Social Development launched a review of the status of women. Part of this project focused on women and housing, public housing, and sex discrimination in rental accommodation. Prior to this, the only landmark studies in existence showed women as social assistance recipients or senior citizens and identified housing condition, affordability, community services, and planning as problems significant to women's needs. In 1980, the Canada Mortgage and Housing Corporation (CMHC) completed a background report on the impact of its policies and women's access to social housing programs. This report became CMHC's contribution to the federal government interdepartmental study committee on women's issues.[2]

International Women's Year heralded a new era in public policy. Gender became as important in demography as age or family size. We have, however, discovered that recognition of sex-specific needs, and most importantly the economic status of over one-half of the population, has been lacking in most of the housing research and analysis reviewed to date. Canadian models of housing demand have been based on fairly homogeneous, anonymous definitions of the family and household. Housing policy literature made universal assumptions about the stratification of women in Canadian society. Younger single women (under age 35) were assumed to be temporary consumers, achieving no more than a marginal income level during their early years in the labour force and posing no appreciable influence on housing demand. It was assumed that women entering the labour force as spouses would never constitute a very large group. And it was not expected that such factors as health and unemployment would foster the emergence of women as principal wage earners and economic heads of families. These assumptions, contrary to actual trends in the 1970s, presented an unrealistic and static view of women. To some extent they reflect the sex bias of the primarily male group of housing forecasters.

As family and household composition changes, more women become first order housing consumers,[3] a fact rarely identified in housing policy. Women of all ages are primary consumers of housing — unattached singles, widows, principal wage earners supporting families, and heads of households as principal recipients of government income assistance through transfer payments.[4] Yet, women were not even identified in economic literature analyzing consumer demand for housing as a commodity. Such lack of documentation raises the question of whether

women's housing needs were acknowledged at all in the formulation of housing policies over the last decade.

We believe that women must be recognized as important housing consumers in current and future housing policy.[5] In our opinion, housing services for women should serve more than just a social welfare function. With more women of different ages and incomes assuming greater degrees of financial responsibility, their likelihood of being primary consumers of certain types of housing is on the increase. Women are often the main contributors to the shelter component of the family budget. These circumstances should help to change current housing market assumptions. Luxury-class rental and condominium housing are not feasible for a major part of this consumer population.

A background report produced by the U.S. Department of Housing and Urban Development in November 1978, entitled *How Well Are We Housed? Female-headed Households*, claims that the 17.8 million female-headed households (in 1976) lived in less than adequate housing and were more likely to be renters. Generally, it points out adequate housing costs a woman head of household a "much larger proportion of her income than it costs the average American." In the estimates of frequency of problems, the report concluded that one out of five women household heads will experience cost problems and inadequate housing conditions.[6]

The differences between this assessment of housing for women in the U.S. and our report are twofold. First, we intend to expand the analysis to include such characteristics of the female population as income and labour force position and how these influence a woman's ability to purchase or rent in the housing market. Second, we demonstrate that women were invisible as housing consumers in a number of major housing policy documents and economic studies produced in the 1970s. Our approach more closely resembles the 1980 study on *Women In Housing* published by the Housing Centre Trust in England.[7] We had to create our own national statistical data emphasizing sex differences which influence access to and affordability of housing. Thus, the base from which we judge housing conditions in Canada and projections of future needs has left an ever-growing void in the equation. We cannot claim, as the U.S. study, that one out of five women heading households will experience housing problems. Our review does show, however, that women are an essential element of the private housing market and that they have persistently dominated the demand for public sector housing over the past 12 years.

Our report has been limited by the lack of analysis by gender, age and income in most major statistical studies describing housing conditions, consumer behaviour, and expenditure patterns over the 1970s. A few comparisons critical to building our arguments have therefore eluded us. For instance, it is impossible to determine how many women are active mortgagors in Canada. We have shown the statistical proportion of women declaring themselves as homeowners with mortgages outstanding in national surveys. But these two items are not necessarily comparable. Women may be listed as the name on a mortgage or property contract for tax purposes or convenience, while they have little

control over the disposition of the property. Furthermore, at the time of publication of this report, we were unable to obtain some statistical information that will soon be available through publication of the 1981 Census series and the Survey of Consumer Finances. Nevertheless, we have worked within the limits of the available information.

CHAPTER 2

HOUSING TENURE: STATUS AND CONDITION

"Women now dominate the private rental market and are increasingly involved in public housing and community sponsored non-profit and co-operative housing."

The identification of housing conditions and tenure status by sex of the head of household has not been a part of the methodology for national surveys or analysis of expenditures to date. This chapter therefore presents women's access to housing and shows some of the differences from the position of men by age, source and amount of income, household composition, tenure, and housing affordability.

When one thinks of women and housing, many images come to mind: women assuming painstaking responsibility for larger single family homes . . . women saving or pooling their "housing allowances" for basic maintenance and improvements . . . women in private and publicly sponsored apartment buildings or other multiple-family dwellings . . . women in areas with few community services . . . women perhaps socially isolated and alienated, "little old ladies" living alone in housing much too large for what we assume to be their needs.

Many of these conceptions support traditional social policy views of women as a special needs group rather than as housing consumers. As housing conditions improved over the 1970s and our measures of housing affordability became more refined, what was ignored was the importance of the role of women in searching for and selecting housing for ownership or rental. And secondly, in most households, including husband-wife families, women are more likely to be the overseers of housing payments, maintenance, fuel, and utilities bills. That has historically been the role of many women, as much in the farm family as for the professional woman living in an urban centre. Similarly, these responsibilities are carried by women as single parents and as women living on their own.

The following analysis shows that age, income, and household composition are important criteria in judging the housing status of women. In comparisons with men, women clearly are part of all sectors of the housing economy and marketplace. Women now dominate the private rental market and are increasingly involved in public housing and community-sponsored non-profit and co-operative housing.

Housing Tenure Status

This analysis is largely based upon the Statistics Canada survey most often used by economists and housing policy analysts, *Household Facilities By Income and Other Characteristics* (HIFE), in particular upon the 1980 data. Since the published HIFE data does not distinguish the head of household by sex, we ran the survey directly from the microdata tapes. With the assistance of CMHC's Statistical Services and Policy Evaluation Branches, we established a program that correlated the data series by age, income, key specific housing variables, and, for the first time, by gender.

In 1980, 44 per cent of women heading families were homeowners and 56 per cent were renters. Because there was a larger proportion of single women than women heads of families (55.5 compared to 45.5 per cent) in the survey, most of our analysis reflects this bias. Thus, for single women, 32.7 per cent were homeowners and 67.3 per cent renters. This

proportion was very similar to the housing situation for all one-person households in the survey.

For all women in 1980, 63.3 per cent were renters compared to 29 per cent of men. The situation was reversed for home ownership, with 36.7 per cent of women owning homes compared to 71.2 per cent of men. Since 1976 there was little change for women but a 3.2 per cent gain for men in home ownership (Table 2A). In looking at age, most women homeowners were over age 55 (70 per cent), while male homeowners were more broadly distributed among all ages over 25 years. The pattern was reversed for rental tenure in that the highest percentage of men (53.7 per cent) were under age 34 whereas only 40.6 per cent of women were renting in this category, and a higher number of women over age 55 were renting (37 per cent) in comparison to men (20 per cent). The proportion of older women renting dropped only slightly from 1976 when it was over 39 per cent.

The most interesting comparison is shown in the proportion of rental to ownership within selected age groups (see Table 2B). In 1980, more than 85 per cent of women were renters between the ages of 25 and 34, and under age 25, over 95 per cent. This distribution was more evenly divided among older women, with 49 per cent renting and some 50 per cent owning; the number of owners increased slightly from 1976 for women age 55 to 64. For men, 75 per cent rented under age 24, and there was a dramatic drop to 37.4 per cent between ages 25 to 34. This is the prime age of home purchase, and an ever-growing proportion of men became homeowners. In 1980, 62.6 per cent became homeowners, and this figure rose to 80 per cent for men aged 55 to 64, dropping slightly to 76 per cent for men over 65.

Newfoundland, Prince Edward Island, and Nova Scotia had the highest proportion (over 50 per cent) of women homeowners, with Saskatchewan and New Brunswick next (Table 2C). A similar pattern occurred for men. The striking difference was the proportion of homeowners with and without mortgages. The areas with the highest proportion of women carrying mortgages were Alberta, British Columbia, and Ontario. Similarly, for men it was B.C., Alberta, Ontario, and P.E.I. As may be expected, Québec had the highest proportion of women renters (74 per cent), then Alberta at 63.3 per cent (the national average), Manitoba, Ontario, and B.C. A similar pattern appeared among male renters only with lower proportions in some provinces and with few male renters in Manitoba.

Housing tenure by income also revealed some interesting comparisons. Thirty-six per cent of all women with mortgages had incomes under $12,000 compared to 7.7 per cent of men (Table 2D). Altogether, three-quarters of the women and only 43.3 per cent of men who carry mortgages had incomes under $25,000. Looking at this comparison across the lower-income groups, men were the higher proportion of homeowners with mortgages. However, clustering of the percentage of all women homeowners is clearly shown in the lower-income groups, as nearly 68 per cent had incomes under $16,000 compared to 25 per cent of men. In the upper-income category (over $35,000), only 5 per cent of all women homeowners were in this group compared to 22 per cent of men.

Housing Condition

As may be expected, a breakdown of women by income and type of residence (Table 2E) shows that over 50 per cent of women with incomes under $20,000 lived in apartment buildings and other arrangements including shared accommodation and rooms. More than 50 per cent of women with incomes over $25,000 lived in single detached dwellings. The highest proportion of women living in duplexes and row housing had incomes in the $20,000 and $30,000 range. Few men resided in apartments overall, the highest proportions represented by those with incomes under $8,000. Over 62 per cent of men with incomes above $20,000 lived in single detached dwellings. The largest proportion of men living in duplex and row housing had incomes between $16,000 and $25,000.

In considering the adequacy of their accommodation, 82.3 per cent of women with incomes under $12,000 rated their dwellings as inadequate in terms of size, number of persons per room, and presence of amenities. For women with incomes over $20,000, only 7 per cent in total rated their dwellings as inadequate. In contrast, 17 per cent rated their accommodation as adequate compared to 61 per cent in lower income groups. Men showed much higher satisfaction (58.6 per cent) in the upper income groups over $20,000.

At least 36.5 per cent of women lived in housing built before 1950 compared to 29.6 per cent of men (Table 2F). In pre-1960 buildings, there was more even distribution, with 51 per cent women and 44.5 per cent men. For the population as a whole, 46 per cent lived in pre-1960 housing with 23 per cent of this figure living in pre-1940 housing. As might be expected, women over 65, about half of whom are homeowners, occupied most of the pre-1960 housing (58 per cent). Living in older housing were women in the following income groups: 56 per cent under $14,000; 52 per cent between $4,000 and $8,000; and a total of 45 per cent under $12,000. For the whole population, 34.2 per cent with incomes under $12,000 were in older housing.[9]

Using the measure of number of persons per room as an indicator of housing condition and adequacy, it appears that as of 1980 this factor did not generally affect women. Almost 98 per cent of women heading families had 0 to 1 person per room; the same rate occurred for women sharing accommodation as singles or family units. There appeared to be no difference in terms of tenure or type of dwelling. A negligible amount of crowding (under 2 per cent) occurred, mostly in duplex and apartment accommodation. Numbers of children often brings about crowding. Almost a third of women homeowners carrying mortgages had more than two children compared to only 17 per cent of renters. Women with more than two children were more likely to live in row housing or semi-detached dwellings, with over 9 per cent living in apartments.

In a specific comparison of single-parent households with children under 18 years, the average family size was 2 to 3 persons, and most dwellings occupied were rented (usually row housing or apartments) and had from one to five rooms. A little less than half (43.6 per cent) lived in older housing built before 1960 and heated principally by oil and gas furnaces.

Housing Affordability — Home Ownership

About one-third of women had mortgage debt and those were mostly between the ages of 25 and 54. The proportions of debt to income were highest for men and women under age 35 and for those in the lowest income groups (under $10,000). The average mortgage debt for all ages was $22,383 in 1977. Women in the following age groups carried the highest amount of mortgage debt (over $40,000): aged 35 to 44, 23 per cent; aged 45 to 54, 22 per cent; younger than 35, 12 per cent; older than 54, 5 per cent.[10]

In a different analysis using 1980 figures from HIFE (Table 2F), a somewhat similar pattern emerges. Looking at main source of income, 17.5 per cent of women homeowners on incomes whose principal source was government transfer payments and retirement pension were carrying mortgages. And 76 per cent with income from self-employment, wages, and salaries carried mortgages. In comparison, almost 95 per cent of men with mortgages had these sources of income and only 3 per cent paid mortgages through government transfer funds and retirement pensions. Nearly 50 per cent of women without mortgages had transfer payments and pensions as their income source compared to 23 per cent of men. Generally, women achieve only marginal status as homeowners with income from self-employment and investments.

As unattached individuals, 32.7 per cent of women were homeowners with 7 per cent carrying mortgages (Table 2H). Furthermore, 21 per cent of the single women with mortgages were carrying a gross debt service (GDS) above 35 per cent of their income, which is higher than accepted levels of affordability.[11] For women heads of families, the picture was different, with 44 per cent being homeowners and 20 per cent of this group holding mortgages. Almost 17 per cent carried a GDS above 35 per cent. However, for all women with mortgages, 19 per cent had a higher GDS. Yet to brighten this picture, 81.3 per cent of women homeowners had acceptable debt-service limits, under 35 per cent.

For men, home ownership status and affordability was remarkably different. A little over 13 per cent of single men homeowners had mortgages and 13 per cent had a GDS above 35 per cent. Among men homeowners heading families, nearly 46 per cent had mortgages, and a surprisingly small proportion (1.7 per cent) had a higher-rated GDS. For all men homeowners, then, about 42 per cent had mortgages and almost 3 per cent had a higher GDS.

Government Home Ownership Assistance

It is not clear how many prospective female home buyers and homeowners have benefitted from provincial programs and the new federal Canadian Home Ownership Stimulation Plan. One may only speculate that women have had equal access to these programs and that some have been able to improve their GDS ratios. Others may also have benefitted from first-time home buyers programs, combining these grant monies with savings to make larger downpayments yielding better mortgage arrangements and lower ratios of mortgage debt.

The Registered Home Ownership Savings Plan (RHOSP) probably served most as a means of stimulating interest in home ownership for women. Women are filing tax claims for the RHOSP in ever-increasing numbers (Table 2I), and younger age groups are most likely to show interest in a savings plan, particularly young women in the labour force. Over 88 per cent of all women claiming the RHOSP from 1978 to 1980 were under age 39, the prime age range for home purchase (although this may be changing). By 1980, 40 per cent of RHOSP claims were made by women age 25 to 29, and nearly 30 per cent by women aged 30 to 39. In 1978, the numbers were different, with only 22.2 per cent of RHOSP claims made by women in their thirties.

As well, the overall proportion of women claiming the RHOSP has risen over this three-year period, while the comparative proportion of men has dropped; from 1978 to 1979, the ratio of women claiming RHOSP rose by 4.2 per cent and from 1979 to 1980, by 11.3 per cent. The total increase since 1977 was 18 per cent or a gain of 30,824 claims. Among male RHOSP claims, there was a gain since 1977 of 5.4 per cent or 16,400 claims, which is just less than half of the increase in female claims. Some caution should be exercised in viewing this comparison, however, as a portion of the increase in women claiming the RHOSP may be contributions used for family tax shelter purposes. A husband may set up a separate RHOSP for the spouse who has never purchased a home to defer family income or buy a second residence or income property. Because of tighter restrictions on the RHOSP, this may no longer be common practice but it will inflate RHOSP claims by women, particularly from 1977 to 1980.

Housing Affordability — Rental

In 1980, over 64 per cent of women had incomes under $12,000, 18 per cent had incomes under $4,000, and nearly 13 per cent of renters had incomes above $20,000. In marked contrast, only 28 per cent of male renters had incomes under $12,000, while 42 per cent had incomes over $20,000. In the lowest income category, 5 per cent had less than $4,500 (Table 2D).

Expanding this comparison to include source of income, it may be seen that 56.7 per cent of women renters had wages and salaries and self-employment as their main income sources (Table 2F). The proportion increased to 84 per cent for men. A sizable proportion of women renters had government transfer payments as their main source of income, (34 per cent). Two and a half per cent depended on retirement pensions, and a little over 6 per cent depended on investment income and other sources. As would be expected, fewer men (11.2 per cent) had government transfer payments as a source of income, and only 4.2 per cent had retirement pensions and investment sources of income.

In a comparison by province and rent-to-income ratios (Table 2G), Québec had the most women renters (74 per cent). Alberta, Manitoba, Ontario and B.C. had over 60 per cent. A similar distribution occurred for men, with Québec and Alberta having the most renters. The Atlantic provinces had the fewest women renters.

In terms of rental affordability, a cut-off point of 30 per cent was used to establish rent-to-income ratios paid in the private sector. (For the most part, rent means the amount of rent only, although sometimes this may include fuel and utilities as well.) Thus, for female renters, nearly 50 per cent in Alberta were paying more than 30 per cent of their income on rent; in B.C. 46 per cent paid more; Saskatchewan (44 per cent); P.E.I. and Manitoba (both over 41 per cent) followed. Women in Québec experienced the fewest housing affordability problems, with 68.4 per cent paying less than 30 per cent of their income on rent. In Ontario, also, 62.4 per cent paid less than 30 per cent. Across Canada, 62 per cent of female renters paid less than 30 per cent and 38 per cent paid more. In 1978, 70 per cent were paying less than 30 per cent.[12]

Male renters across Canada fared much better: only 15.4 per cent paid more than 30 per cent of their income on rent, and 84.6 per cent paid less. Thus, male renters were more likely than women to secure housing that required a smaller portion of their income. The provinces where this was most likely to have occurred were Québec, New Brunswick, Nova Scotia, Manitoba, and Ontario. The provinces with the highest proportion of men spending more than 30 per cent of their income on rent were Alberta, Saskatchewan, and B.C.

In examining the position of renters by household composition (Table 2H), a few interesting similarities appear. Sixty-seven per cent of female unattached individuals were renters, which compares similarly to 65.3 per cent of men. The rates of rent paid in 1980 by each sex were also similar. The largest proportion of single women (66.5 per cent) paid up to $450 per month in rent compared to 63.4 per cent of men. Thirty-three per cent of women paid over $650 in rent compared to 36.2 per cent of men. Slightly lower figures were registered for women sharing rental accommodation: a little over 61 per cent paid up to $450 in rent while 35 per cent paid over $650. For men sharing, 50.7 per cent paid up to $450 on rent and a higher proportion (45 per cent) paid over $650.

Women heading families and renting generally paid less than men in the housing market. Almost 54 per cent paid up to $450 per month and 45 per cent paid over $650. Few men heading families paid up to $450 on rent (22 per cent), and a fair proportion (77 per cent) paid over $650. Thus, for male renters, this last trend tended to dominate their spending pattern, while all female renters matched the pattern for women sharing accommodation. Because of small survey sample size, these last figures must be viewed with some caution.

- **Rental Housing Assistance Programs**

In the last few years it has become more relevant to identify the number of women being served by the National Housing Act (NHA) social housing programs. A review of people occupying housing produced through these programs as of June 1981 was conducted to determine household composition and sex of household head. We therefore know the numbers of single women and of women heading single-parent families. We have, however, no statistics on the number of women who are economic heads of households, either as sharers and couples or in two-parent families, nor do we have data on private rent supplement (Table 2J).

Ontario and Québec had the greatest number of single women occupying social housing, including public, non-profit, and cooperative housing. In Ontario, 38 per cent were in public housing; Québec had 23 per cent, and B.C., 9.4 per cent. Among single persons in social housing, 87 per cent were women. By type of program they were 87.4 per cent of single persons in public housing, 86.4 per cent in non-profit housing, and 86 per cent in cooperative housing. Ontario had the largest number of single women in non-profit housing, followed by Québec and B.C. Québec had by far the largest number of single women in co-op housing — over 52 per cent. But this large proportion is mainly the result of recent expansion of the provincially sponsored cooperative housing program funded specially under the NHA, Section 56.1, interest-rate reduction program.

The occupancy pattern of single mothers in social housing was similar: 51 per cent resided in subsidized housing in Ontario, 14.7 per cent in Québec, and 7.4 per cent in Manitoba. As may be expected, most were residents of public housing. Single mothers comprised 97.2 per cent of all single parents in public housing and 45.7 per cent of all families. Ontario had the most single mothers in non-profit housing, followed by Québec and B.C. Québec had over half of all single mothers in cooperative housing, and Ontario and Alberta had the next highest numbers. Again, this may be attributed to Québec's special co-operative housing program. Over all, single mothers were the predominant occupants of family public housing and an increasingly important part of families in non-profit and co-operative housing (25 per cent).

- **Provincial Housing Allowance Programs**

Provincial housing allowance programs introduced since 1977 have, so far, provided monthly cash allowances to senior citizen renters over age 65. Only the province of Manitoba provides assistance to low income families. New Brunswick, Manitoba, and Québec provide assistance based on a standard formula developed in B.C., governed by maximum rent levels and calculated according to household size. In the case of Québec, however, recognition of housing need by tenure status is also included so that homeowners and lodgers may qualify.

From the first studies of clients receiving provincial allowances, it appears that the majority are women, many living alone. For example, New Brunswick's rental assistance program (RATE) shows that as of July 1982, 85 per cent of all clients were women. Almost three-quarters of clients were single, the average age being 76 years. The average income was $5,688, and the average shelter cost in the private market before assistance ($222.27 per month) resulted in a shelter cost-to-income ratio of 47 per cent. The average amount of RATE assistance was $38.57 per month or $462.84 per year in 1982. In New Brunswick, the RATE program was to be an alternative to the construction of additional senior citizen public housing units, the principal demand for which was also shown by women.[13]

TABLE 2A

COMPARISON OF FEMALE AND MALE TENURE STATUS
BY AGE GROUP, SELECTED YEARS

(Per Cent)

	- 1976 -				- 1980 -			
	Rental		Ownership		Rental		Ownership	
Age Groups	F	M	F	M	F	M	F	M
Under 24	17.1	19.4	1.3	2.9	17.4	18.8	1.5	2.5
25 - 34	21.5	35.1	6.3	21.9	23.2	34.9	6.8	23.7
35 - 44	12.1	14.5	9.8	23.8	11.6	15.1	11.5	23.8
45 - 54	9.9	11.9	15.4	21.0	11.1	11.1	16.2	20.9
55 - 64	13.2	8.7	21.6	15.9	11.7	9.6	20.9	15.8
65 and over	26.2	10.4	45.6	14.5	25.0	10.5	43.1	13.4
Total All Age Groups	63.5	32.0	36.5	68.0	63.3	28.9	36.7	71.2

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 2B

COMPARISON WITHIN SELECTED AGE GROUPS
RENTAL AND OWNERSHIP

(Per Cent)

	- 1976 -		- 1978 -		- 1980 -	
Females	Rented	Owned	Rented	Owned	Rented	Owned
Under 24	95.8	4.2	95.8	4.2	95.2	4.8
25 - 34	85.5	14.5	82.6	17.4	85.5	14.5
55 - 64	51.5	48.5	49.4	50.6	49.1	50.9
65 and over	49.9	50.1	49.3	50.7	49.9	50.1
Total All Ages	63.5	36.5	62.8	37.2	63.3	36.7
Males						
Under 24	76.2	23.8	75.4	24.6	75.6	24.3
25 - 34	42.9	57.1	40.2	59.8	37.4	62.6
55 - 64	20.4	79.6	20.2	79.8	19.7	80.3
65 and over	25.2	74.8	25.3	74.7	24.1	75.9
Total All Ages	32.0	68.0	29.7	70.3	71.2	28.9

Source: HIFE, CMHC: 1982.

TABLE 2C

HOUSING TENURE FEMALE AND MALE, 1980
COMPARISON FOR EACH PROVINCE

(Per Cent)

	Homeowner with Mortgage		Homeowner without Mortgage		All Homeowners		Renters		By Province	
Province	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M
Newfoundland	6.8	25.3	57.8	60.0	64.6	85.3	35.3	14.7	0.8	1.0
Prince Edward Island	18.7	40.4	34.4	41.9	53.1	82.3	46.9	17.7	0.3	0.3
Nova Scotia	8.9	37.8	41.9	43.4	50.8	81.2	49.2	18.8	2.6	2.2
New Brunswick	10.5	39.7	35.6	41.6	46.1	81.3	53.9	18.8	2.4	1.8
Québec	8.9	39.2	17.3	23.9	26.2	63.1	73.8	36.9	30.8	33.3
Ontario	14.2	43.6	24.5	28.3	38.7	71.9	61.3	28.1	34.7	35.9
Manitoba	11.6	41.5	26.9	36.9	38.5	78.4	61.5	21.6	5.0	3.1
Saskatchewan	12.6	35.4	36.7	44.7	49.3	80.1	50.7	19.9	3.3	2.8
Alberta	14.4	44.2	22.3	26.0	36.7	70.2	63.3	29.8	8.4	9.1
British Columbia	14.4	48.6	24.7	25.0	39.1	73.6	61.0	26.4	11.8	10.6
All Canada	12.3	42.0	24.4	29.2	36.7	71.2	63.3	28.9	100.0	100.0

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 2D

HOUSING TENURE BY INCOME GROUPS, 1980

(Per Cent)

By Income Group	Homeowner With Mortgage		Homeowner Without Mortgage		All Homeowners		Renters	
	F	M	F	M	F	M	F	M
Under $4,000	7.8	1.0	18.2	2.9	14.7	1.8	18.0	4.9
$ 4,000 - $ 7,999	12.5	2.4	33.2	11.9	26.3	6.3	28.3	10.8
8,000 - 11,999	15.6	4.3	15.1	13.5	15.3	8.1	18.1	12.3
12,000 - 15,999	14.5	7.2	10.1	11.0	11.6	8.7	14.5	14.5
16,000 - 19,999	11.9	10.8	7.2	11.4	8.8	11.0	8.3	15.2
20,000 - 24,999	13.5	17.6	5.3	13.4	8.0	15.9	6.3	16.3
25,000 - 29,999	9.8	17.1	4.8	10.8	6.5	14.5	2.6	10.4
30,000 - 34,999	6.5	13.7	2.5	8.3	3.8	11.5	2.1	6.6
Over $35,000	7.8	25.9	3.7	16.8	5.1	22.2	1.9	9.1
All Income Groups	12.3	42.0	24.4	29.2	36.7	71.2	63.3	28.9
Across All Lower Income Categories								
Under $4,000	5.7	15.5	26.5	31.6	32.2	47.1	67.8	53.0
$ 4,000 - $ 7,999	5.6	13.5	29.4	45.5	35.0	59.0	65.0	41.0
8,000 - 11,999	11.2	19.4	21.7	42.4	32.9	61.8	67.1	38.2
12,000 - 15,999	13.3	28.9	18.4	31.0	31.7	59.9	68.3	40.1

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 2E

TYPE OF RESIDENCE AND ADEQUACY BY SEX AND INCOME GROUPS, 1980

(Per Cent)

Across Income Groups				By Income Groups			
Females:	Single Detached	Duplex and Row Housing	Apartment and Other	Not Adequate		Adequate	
Under $4,000	30.7	13.4	55.9	34.2		16.4	
$ 4,000 - $ 7,999	32.9	12.4	54.7	37.3		27.3	
8,000 - 11,999	28.8	14.2	56.9	10.8	(82.3)	17.2	(60.9)
12,000 - 15,999	29.3	10.6	60.1	7.4		13.6	
16,000 - 19,999	33.4	10.0	56.7	3.4		8.6	
20,000 - 24,999	34.4	16.3	49.3	1.7		7.0	
25,000 - 29,999	50.6	20.2	29.1	3.0		4.0	
30,000 - 34,999	52.8	11.2	36.1	0.5		2.8	
Over $35,000	52.9	10.5	36.5	1.7		3.1	
All Income Groups	33.4	13.0	53.7	2.2		97.8	
Males:							
Under $4,000	45.9	11.5	42.7	16.4		2.4	
$ 4,000 - $ 7,999	55.0	10.4	34.5	7.2		7.2	
8,000 - 11,999	58.4	9.9	31.8	19.7	(43.3)	9.1	(18.7)
12,000 - 15,999	54.7	12.8	32.5	13.9		10.3	
16,000 - 19,999	56.7	14.7	28.7	8.4		12.3	
20,000 - 24,999	61.9	13.7	24.4	5.0		16.2	
25,000 - 29,999	67.4	10.4	19.2	3.8		13.5	
30,000 - 34,999	71.9	11.0	17.1	2.1		10.2	
Over $35,000	77.3	9.8	13.0	3.2		18.7	
All Income Groups	63.8	12.1	24.2	2.0		98.0	

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 2F

HOUSING TENURE STATUS, FEMALE AND MALE, 1980 BY HEAD OF HOUSEHOLD, MAJOR SOURCE OF INCOME

(Per Cent)

	Female			Male		
	Homeowner		Renter	Homeowner		Renter
Source of Income	With Mortgage	Without Mortgage		With Mortgage	Without Mortgage	
No Income Source	0.5	0.7	0.6	0.1	0.1	0.6
Wages and Salaries (includes military sources)	74.7	33.9	55.7	89.9	60.1	81.5
Self-employment	1.4	1.7	1.0	5.8	9.7	2.6
Government Transfer Payments	14.8	45.5	34.0	2.7	19.5	11.2
Retirement Pension	2.7	4.1	2.5	0.4	3.5	1.3
Investments and Other Sources	5.9	14.1	6.2	1.1	7.0	2.9
All Sources	12.3	24.4	63.3	42.0	29.2	28.9

Age of Dwellings Occupied

	Before 1950	Before 1960	Before 1950	Before 1960
Wages and Salaries	32.0	47.1	25.9	40.4
Government Transfer Payments	43.0	56.6	49.3	65.2
Retirement Pension	33.4	50.3	29.8	53.6
All Sources	36.5	51.1	29.6	44.5

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 2G

COMPARISON OF FEMALE AND MALE RENTERS, 1980
WITHIN PROVINCES AND RENT-TO-INCOME RATIOS

(Per Cent)

Province	All Renters*		Rent-to-Income Ratios			
			Female		Male	
	Female	Male	Less than 30%	More than 30%	Less than 30%	More than 30%
Newfoundland	35.3	14.7	65.3	34.7	79.4	20.6
Prince Edward Island	46.9	17.7	58.3	41.7	78.1	21.9
Nova Scotia	49.2	18.8	65.0	35.0	87.8	12.2
New Brunswick	53.9	18.8	56.9	43.1	84.6	15.4
Québec	73.8	36.9	68.4	31.6	89.3	10.7
Ontario	61.3	28.1	62.4	37.6	82.8	17.2
Manitoba	61.5	21.6	58.4	41.6	83.8	16.2
Saskatchewan	50.7	19.9	56.3	43.7	81.6	18.4
Alberta	63.3	29.8	50.2	49.8	78.0	22.0
British Columbia	61.0	26.4	53.8	46.2	81.7	18.3
All Canada	63.3	28.9	61.8	38.2	84.6	15.4

Source: HIFE, CMHC: 1982

*Note: Derived from Table 3C

TABLE 2H

HOUSEHOLD COMPOSITION AND HOUSING TENURE STATUS, 1980

(Per Cent)

Household Composition	Homeowner			Gross Debt Service Ratio		Renter	Rent Paid (April 1980)		
	With Mortgage	Without Mortgage	Total	Less than 35%	More than 35%	Total	Up to $450/mo.	$450-649	Over $650
Females									
Unattached Individual	6.7	26.0	32.7	78.8	21.2	67.3	66.5	0.4	33.1
Head of Economic Family	19.9	24.0	43.9	83.1	16.9	56.1	53.9	1.4	44.7
Sharers - two or more family units	16.6	16.7	33.3	88.7	11.4	66.7	61.1	4.2	34.7
Total All Females	12.3	24.4	36.7	81.3	18.8	63.3	61.5	1.0	37.4
Males									
Unattached Individual	13.3	21.4	34.7	87.1	13.0	65.3	63.4	0.5	36.2
Head of Economic Family	45.5	30.6	76.1	98.3	1.7	23.9	22.2	0.7	77.0
Sharers - two or more family units	29.1	14.8	43.9	95.0	5.1	56.1	50.7	4.0	45.3
Total All Males	42.0	29.2	71.2	97.1	2.9	28.9	27.1	0.8	72.1

Source: HIFE, CMHC: 1982

TABLE 21

FEMALE TAX FILERS BY CLAIM
FOR THE REGISTERED HOME OWNERSHIP SAVINGS PLAN (RHOSP)
(Number and Per Cent)

Age Group	1978		1979		1980	
Under 20	2,939		2,619		2,704	
20 - 24	59,864		59,895		63,859	
25 - 29	57,289		61,169		72,583	
30 - 34	22,948		25,420		30,496	
35 - 39	11,407		12,113		10,999	
All Under 39 (prime age group for home purchase)	154,447	88.0	161,216	88.1	180,641	88.7
RHOSP Claims				of all females claiming RHOSP		
All Females	175,542	36.7	182,952	38.0	203,715	39.0
All Males	302,868	63.3	299,042	62.0	319,252	61.0
Total	478,410		481,994		522,967	
Per cent increase in female RHOSP claims from previous year		1.5		4.2		11.3

Source: Revenue Canada, *Taxation Statistics*, various editions, 1978, 1979 and 1980. Ottawa: Supply and Services, Table 4.

TABLE 2J

WOMEN ACCOMMODATED* BY NHA SOCIAL HOUSING PROGRAMS

(Number and Per Cent)

	Public Housing (Section 40 and 43)	Non-profit and Cooperative Housing (Section 15 and 34.18)	(Section 56.1) and Québec	Total	By Province (per cent)
Single Women					
Newfoundland	640	400	30	1,070	1.2
Prince Edward Island	293	—	14	307	0.3
Nova Scotia	3,717	1,307	36	5,060	5.7
New Brunswick	1,374	1,719	359	3,452	3.9
Québec	9,326	7,838	3,262	20,426	23.1
Ontario	24,664	7,860	996	33,520	38.0
Manitoba	4,399	1,577	373	6,349	7.2
Saskatchewan	4,793	1,669	270	6,732	7.6
Alberta	2,108	719	306	3,133	3.5
British Columbia	1,470	6,204	597	8,271	9.4
Canada	52,784	29,293	6,243	88,320	86.9
	87.4	86.4	86.0		
All Single Persons	60,421	33,908	7,271	101,599	

TABLE 2J (CONTINUED)

WOMEN ACCOMMODATED* BY NHA SOCIAL HOUSING PROGRAMS

(Number and Per Cent)

	Public Housing (Section 40 and 43)	Non-profit and Cooperative Housing (Section 15 and 34.18)	(Section 56.1) and Québec	Total	By Province (per cent)
Single Mothers					
Newfoundland	1,865	—	4	1,869	4.2
Prince Edward Island	97	—	2	99	0.2
Nova Scotia	1,266	30	5	1,301	2.9
New Brunswick	1,049	32	51	1,132	2.5
Québec	4,547	506	1,490	6,543	14.7
Ontario	19,479	2,827	433	22,739	51.1
Manitoba	3,039	247	8	3,294	7.4
Saskatchewan	1,401	130	122	1,653	3.7
Alberta	2,382	408	156	2,946	6.6
British Columbia	2,295	512	141	2,948	6.6
Canada	37,420	4,693	2,410	44,523	
	97.2	91.6	92.6		96.4
All Single Parents	38,479	5,122	2,602	46,203	

Source: Special Tabulations, CMHC National Office, August 1982.

*Note: Weighted population, occupants as of June 1981.

CHAPTER 3

STATISTICAL PROFILE

". . . in 1976 it was found that 83 per cent of all lone-parent families were headed by women; 28 per cent were under age 35; 57 per cent were aged 35 to 74; and 14.5 per cent were over age 65."

This chapter provides the information used to construct a national statistical profile of Canadian women. It includes basic demographic and economic data, composition of families and households, and distribution of income. It also provides labour force participation statistics, the employment rates of women, and women's responsibility for children. Where appropriate, particular emphasis has been given to data on older single women and single parents.

Population and Household Composition

According to the Statistics Canada CANSIM[14] series, Census Population as of June 1, 1982, females made up 50.4 per cent of the total population in private households or 12,274,900 people. Since 1976, the female population grew by about 1 per cent. In fact, the total number of women exceeded that of men in Prince Edward Island, Nova Scotia, New Brunswick, Québec, Ontario, Manitoba, and B.C. In the age groups over 55, however, the number of women exceeded men in every province, except in the Northwest Territories and the Yukon. Among females, 40.5 per cent were aged 24 and under; 17.2 per cent were aged 25 to 34; 12 per cent were between 35 and 44; and 10 per cent were between 45 and 54. Rounding off the older age categories, 20.2 per cent were age 55 and over.

The 1981 Census[15] reveals the following age breakdown for women in the older age groups. Ten per cent of women were aged 45 to 54, 9.2 per cent were aged 55 to 64, 6.4 per cent were between 65 and 74, and 3.6 per cent were over age 75. Thus, a total of 10 per cent were over age 65 and just under one per cent were over 80 years. Since 1976, the number of women over 55 increased slightly, while the ratio of males to females in all older age categories showed a steady decline.

Among all private households in 1976, 6 per cent of families were headed by women (no spouse present); 13 per cent were female non-family households.[16] In 1981, the number of households headed by women grew to 7 per cent. This represents 9.4 per cent of all primary families in the Census. As much as 21 per cent were female non-family households, with the greatest numbers between 20 and 34 (482,725) and over 55 (884,235).

The picture of individuals, however, is not as clearly described as it could be unless one examines the distribution by age group. In 1976 an age breakdown of non-family households headed by women showed that 13 per cent were in the youngest age group (15 to 24), and 45 per cent were from 25 to 64. Over age 65 there was a dramatic increase, and women represented nearly three-quarters of the singles and couples (non-family) population at the traditional retirement age. In 1981, 8.5 per cent of single women were aged 15 to 24, and 54.7 per cent were aged 25 to 64. Over age 65, there was a decrease to 36.7 per cent.[17] Demographic projections to the year 1991 show a slight decrease in the number of households headed by women in the younger age categories and a major increase (to over 80 per cent) of the population aged 65 and over. A growth rate of 11 per cent is expected between 1976 and 1991 for the population over 65 as a whole.[18]

The proportion of older women living alone in 1976 across Canada was 11 per cent at age 55, moving up to nearly one-quarter of the population between the age of 65 to 69. There was a sharp increase (up to 35 per cent) for women aged 75 to 79. Only 7 per cent of women were part of the never-married population aged 55 to 59; this increased slightly to 10 per cent for those aged 65 to 69. Some 14 per cent between 55 and 59 were widows, and this proportion increased significantly to 34 per cent between the ages of 65 and 69.[19]

By 1981, the proportion of all women living alone was 8.2 per cent of the female population. At age 55 to 64, 14.6 per cent of women lived alone, and for those between 65 and 74, the proportion was 31.2 per cent. This moved up to 45 per cent for women over age 75. In terms of family and marital status, nearly 41 per cent of the female population was single and never-married. In the 55 to 64 age category, 5 per cent were never married, and over age 65, the never-married population increased to 7.7 per cent. Seven per cent of the total female population was widowed, with the largest proportion of widows over age 55, which is 85.4 per cent of all who are classed as widows by the Census. There may be hidden within this older population "widóws" who are not legally separated from spouses but who have been living that way for a long time.[20]

Using the same data sources for a similar comparison . . . in 1976 it was found that 83 per cent of all lone-parent families were headed by women; 28 per cent were under age 35; 57 per cent were age 35 to 64; and 14.5 per cent were over age 65. In 1981, approximately the same proportion (83 per cent) appeared as primary lone-parent families headed by women. The age comparison had changed somewhat since 1976. There were 29.7 per cent under age 35 and almost 7 per cent of this figure were between 15 and 24. Similarly, 57.8 per cent were aged 35 to 64, while 12.5 per cent were over 65. As may be expected, the provinces with the largest proportions of female-led, lone-parent families were Québec (30 per cent) and Ontario (35 per cent).

It is expected that by 1991 there will be a slight decrease in the overall proportion of female-headed, single-parent families (82 per cent) compared to male heads, but an increase in the percentage of families under age 35 (33 per cent) and age 35 to 64 (58 per cent).[21] This shows a smaller rate of increase in younger single-parent families headed by women (about 4 per cent) than was experienced in 1961 and 1976 when there was a 13 per cent increase. Since 1961, however, the proportion of younger female single parents has more than doubled and is now moving closer to one-third of all female single parents in the population.

Other trends worthy of mention are the doubling up of two or more families into one private household, the so-called blending of families by previously divorced parents as they marry or live together; the forming of "supportive households" by two female single parents; and a move in with relatives by single parents or older adults. In 1976, only 2 per cent of all households were secondary families, and this pattern remained fairly constant in 1981 (at just over 3 per cent). As Statistics Canada points out, however, "if housing becomes more expensive and unattainable for younger persons, this proportion (of secondary families) may not show the anticipated decrease."[22]

Income Status By Age — Single Women

Estimates of income distribution for 1981 show that, over all age groups, single women had lower average incomes than all individuals of both sexes (Table 3A). This was most striking between ages 35 and 64, and particularly ages 35 to 44, in which the average income of single women was $16,599 compared to $19,317 for both sexes. Under at least three age groups, 20 per cent or more of the population had incomes under $5,000. In the age groups 45 to 64 and under age 24, over 10 per cent of the population had an income under $3,000. Those aged 35 to 44 had the highest percentage of the population with an income over $20,000 (33 per cent).

The average income for all single women as part of Census families in 1981 was $10,795 (Table 3B) compared to $9,104 in 1980.[23] The 1981 figures show a 21 per cent increase in average income for women compared to a 19 per cent increase for both sexes. For 1979, the average income of all women was $8,176, and $13,232 for those aged 35 to 44. Thus, the increase in income from 1979 to 1981 for single women was fairly significant — 32 per cent. The average income from wages and salaries was calculated for single women in 1981 as $11,488, which is only slightly above the 1981 figure for individuals deriving income from all sources but well above the $8,752 figure in 1979 (Table 3C).

Since 1978 the average income of women over age 55 has improved. Women aged 55 to 64 experienced a 64 per cent increase in average income distribution from $7,059 in 1977 to $11,573 in 1981. A higher proportional increase was, however, shown for women over age 65 — 82.4 per cent. Over this same period, the difference in income for women over age 55 to all individuals in the same age groups became larger. The most significant comparison of single women is by lower income status. The proportion of single women aged 55 to 64 with incomes under $5,000 dropped from 56.4 per cent in 1977 to 28 per cent in 1981 (Table A). For women over age 65, this proportion dropped to between 10.5 per cent and 11 per cent in the same period, reflecting improvement in access to retirement benefits and the cost-of-living adjustments in social security programs. Nevertheless, well over 52 per cent of single women over 65 had incomes below $7,000.

Income Status By Age — Women Heads of Families

Income statistics for Census families headed by women in 1979 and 1981 showed interesting patterns (Table 3D). In 1979 for all age groups, 22 per cent of the population had incomes below $5,000, and 36 per cent had incomes below $12,000. Women heads of families under age 24 represented the highest proportion of those in the lower income categories: 71 per cent had incomes under $12,000 and 51 per cent had under $5,000. The average income for all ages was $12,663. Those heading families between the ages of 45 and 54 achieved the best overall income position, with average annual incomes of almost $16,000. Of women aged 45 to 54, 28 per cent had an income over $20,000. In 1981, 34 per cent of women aged 45 to 54 and 31 per cent of women aged 55 to 64 had an income above $25,000. The average income for women in the

latter age group, however, is not quite so high — $20,122 compared to $21,319 for women aged 45 to 54.

These figures are above the average income of $16,161 in the 1981 Census analysis for all women heads of families. Compared to the average income for all women including heads of families ($14,969) and unattached individuals in 1980 at $11,299,[24] women heads of families are clearly beginning to achieve a somewhat better economic position. Compared to the 1981 income for all families at $29,843, however, women heads achieve over half the average amount.

A further breakdown by Statistics Canada of women heading single-parent families showed some rather surprising results (Table 3E). In 1980, 17 per cent of single parents and in 1979, 20.5 per cent had incomes under $5,000. For the same years, 52 per cent and 58 per cent had incomes under $12,000. This shows a marked difference from husband-wife families over the same time period. In 1980, 14 per cent had incomes below $12,000 and in 1979, 17 per cent had such incomes. Only 18 per cent of single parent families had incomes over $25,000 in 1980, compared to 53.5 per cent of husband-wife families. The difference in average income was also apparent: $14,957 for single parents and $20,851 for two-parent families in which the head was the only major source of income, and $28,419 where there was more than one income earner. The average income for single parent families ($12,659) grew from 1979 to 1980 by 18 per cent and for two-parent families ($25,015) by 14 per cent, considering all income sources.

Despite small gains as indicated in Table 3F, the incidence of low income was still quite high among single parent families. In 1979 the incidence of low income for female single parents was 41 per cent, 36 per cent for all female-headed families, and 39 per cent for single women. There appears to have been a shift upward in 1981 in the incidence of low income: 38 per cent for women heads of families and 43 per cent for single parents among all types of families. There was a shift up as well to 45 per cent for single women. According to Statistics Canada, the 1980 poverty line for a family of three in an average urban area was $11,961; in 1982, considering the same size family, the cutoff has moved to $13,506. The poverty line in 1980 for a one-person household was $6,792; in 1982, $7,303.[25]

Participation in the Labour Force

The growth of women in the labour force has been tremendous over the last few years. Sylva Gelber remarked in 1975 that "it would appear that economic pressures have considerably affected the role of women in the family . . . Although some women may have sought gainful employment outside the home for reasons of self-fulfillment, the vast majority have done so . . . to earn a decent living."[26] Although this comment was a reflection on the decade since 1965, it is relevant to the current context. Women active in the labour force assist their families in coping with inflation, the increased burden of consumer debt, and the cost of necessities for their children.

Since 1975, the number of working mothers in the labour force has increased by 32 per cent. The proportion of women working who have

children under 16 has increased to 54 per cent.[27] As of August 1982, 46.7 per cent of the female population was employed, and the highest rate of participation overall was among those aged 20 to 44. Those in younger age groups, 15 to 24 years, experienced the highest rates of unemployment (16 to 18 per cent — see Table 3G).

In considering women as principal wage earners, 49 per cent participated as unattached individuals in the labour force, 56 per cent headed families, and 51 per cent were spouses. A sizable proportion of single women in the labour force (68.3 per cent) have children. As may be expected, single parents constituted the highest proportion of those unemployed, and the lowest rate was shown for spouses. Among those previously or currently married there were higher rates of employment in the 20 to 44 age group. It should be noted as well that women make up nearly 74 per cent of the part-time labour force, working less than 30 hours per week.[28]

In a further analysis by absence of spouse (see Table 3H), the provinces with the highest rates of employed (50 per cent and over) were B.C., Ontario, and the Prairie provinces. Of this group, women in Ontario and the Prairies had the largest number of children under age 16, and those in Ontario had more of their children in care arrangements. Women with spouses not employed had higher labour force participation in the Atlantic provinces and Québec (22.3 and 13.8 per cent respectively). The number of married women employed, and likely classified as secondary wage earners, was highest in Ontario and the Prairie provinces, although the largest number of school-age children was shown for women in Québec and Ontario. Of all women in the labour force age 45 and over, Québec and Ontario showed the highest proportions of those actively employed.

In summary, the following highlights emerge from the data: female-headed households are getting younger and older; women experience more frequent changes in family and marital status than in the past; their chances are greater of living alone or being independent from relations or marital arrangements whether or not they have children. This will lead to more women heading households, and as such, women should clearly define themselves as separate economic units and as primary consumers.

Economic information demonstrates that the income position has improved for women both as individuals and as heads of families. This improvement is more significant for single women, particularly in the older age groups. Younger single women, under age 24, have not fared as well, having the lowest average income and the smallest percentage with incomes over $20,000. While improvement in the basic amount of income for older women is important to consider, economic position as dictated by income alone still does not allow women much opportunity for choice in the inflated marketplace. With average incomes under $10,000, they would have to use accumulated savings to augment their ability to consume basic goods and services, although there are limits to the liquidity of these safety cushions. As well, the value of assets held by older women may be vastly different, whether or not property is counted in the total amount.

The future for women heads of families and particularly for single parents is not as bright. Even with improved job opportunities, the income position of women heading families has hardly improved. From 1979 to 1980, at 7 per cent they kept behind in pace from the 11 per cent average inflation rate.[29] The proportion of single parents is slowly increasing in total number. While their low income status is improving, this is contingent on access to the labour force and maintaining job security. What is most noteworthy is the further spread of the responsibility for children to women in the lowest income groups and in the younger and older age categories. Similarly, single parents must pay for care of young children and school-age children as well as work-related expenses while they seek and maintain employment. These costs may erode as well as contribute to their ability as consumers.

Labour force statistics reveal that women have the lowest participation rates in the labour force and that until spring 1983, they were also experiencing a higher rate of unemployment than men. Almost one-third more women with children were working in 1981 than in 1975. This emphasizes further the economic position of women as contributors to total family incomes and as heads of households. But general labour force participation must be viewed cautiously as women are more likely to be employed on a casual or part-time basis and not necessarily earning a full day's wage. Women are also involved in seasonal employment, service sector work, or piecework, augmenting family income or their own earnings. Clearly, women work not simply for "pin money". They work because they have to.

TABLE 3A

DISTRIBUTION OF FEMALE POPULATION BY AGE AND INCOME

1981

(Per Cent)

	Under Age 24	25-35	35-44	45-54	55-64	65-69	70 and Over	All Ages
Unattached Individuals								
Under $3,000	18.5	4.8	5.3	10.5	10.4	3.0	1.2	7.2
$ 3,000 - $ 4,999	11.3	4.4	8.6	12.2	17.2	7.5	10.0	10.1
5,000 - 6,999	12.3	7.7	10.3	9.0	14.2	42.0	51.1	25.2
7,000 - 9,999	15.2	8.2	4.5	13.6	14.3	18.9	16.0	13.7
10,000 - 11,999	9.7	7.0	7.6	5.0	7.6	5.7	5.7	6.9
12,000 - 14,999	13.4	17.4	12.0	11.0	5.7	7.9	7.3	10.5
15,000 - 19,999	14.5	20.5	18.6	16.4	15.3	5.3	3.5	12.0
20,000 and over	5.0	29.9	33.1	22.4	15.3	9.9	5.5	14.4
Average income	$ 9,297	$15,932	$16,599	$13,845	$11,573	$ 9,808	$ 8,699	$11,430
All individuals, both sexes	11,500	17,492	19,317	16,436	12,591	10,762	9,061	13,535
All Individuals and Families								
Under $5,000	29.3	10.6	8.4	13.7	19.8	8.9	10.0	14.4
$ 5,000 - $ 6,999	15.1	10.8	7.9	7.2	11.7	34.6	44.8	20.4
7,000 - 11,999	24.2	20.7	16.4	16.7	20.5	23.9	21.8	20.8
12,000 - 14,999	12.6	14.8	10.6	8.9	6.3	9.1	7.5	10.1
15,000 - 19,999	12.5	18.8	18.9	16.8	16.1	7.3	4.6	13.3

TABLE 3A (CONTINUED)

DISTRIBUTION OF FEMALE POPULATION BY AGE AND INCOME

1981

(Per Cent)

All Individuals and Families	Under Age 24	25-35	35-44	45-54	55-64	65-69	70 and Over	All Ages
$20,000 - 24,999	3.5	13.2	14.5	11.3	8.6	3.7	3.7	8.1
25,000 - 29,999	1.4	5.6	10.1	9.1	5.3	5.2	2.3	5.1
30,000 - 34,999	0.8	2.8	5.0	3.9	4.5	2.6	1.2	2.7
35,000 and over	0.6	2.6	8.2	12.3	7.1	4.6	4.2	5.2
Average income	$ 9,339	$14,534	$18,226	$18,343	$14,974	$12,258	$10,724	$13,633
All families and individuals,* both sexes	14,335	20,711	26,216	27,668	22,856	16,979	13,428	21,487

Source: Statistics Canada, *Income Distributions By Size*, 1981 (Catalogue 13-207), pp. 80 and 96.

*Note: Derived from the simple average of incomes shown for male heads and female heads of households.

TABLE 3B

DISTRIBUTION OF FEMALE UNATTACHED INDIVIDUALS BY AGE AND INCOME

(Per Cent)

Income Group	Under Age 24	25-34	35-44	45-54	55-64	Over* Age 65	All Ages
1979							
Under $3,000	24.1	6.5	8.9	18.2	24.6	13.7	15.6
$ 3,000 - $ 4,999	14.7	9.3	12.5	17.3	22.0	42.2	30.1
5,000 - 6,999	11.1	7.4	6.0	5.7	6.1	14.0	10.9
7,000 - 9,999	18.8	14.7	12.9	11.5	12.1	13.9	12.7
10,000 - 11,999	12.6	12.0	8.9	10.1	6.9	4.4	7.7
12,000 - 14,999	10.1	18.7	13.5	10.6	12.9	4.7	9.3
15,000 and over	8.5	31.4	37.3	26.5	15.5	7.1	13.9
Average income	$ 7,442	$12,282	$13,232	$10,435	$ 8,355	$ 6,147	$ 8,176
All individuals	8,496	13,688	14,492	11,787	9,288	6,601	9,650
1981							
Under $3,000	21.2	5.7	5.9	11.9	13.7	5.2	9.5
$ 3,000 - $ 4,999	11.8	5.5	8.4	12.2	18.1	9.5	11.7
5,000 - 6,999	12.2	7.5	9.2	9.2	12.4	41.1	24.8
7,000 - 9,999	15.0	8.6	4.8	13.1	13.7	17.5	13.2
10,000 - 11,999	9.9	8.1	6.8	6.6	7.1	5.7	7.0
12,000 - 14,999	12.4	16.9	12.3	12.1	6.1	6.8	9.9
15,000 - 19,999	12.8	19.2	20.5	14.7	14.8	5.2	11.1
$20,000 and over	4.7	28.4	32.0	20.2	14.3	8.8	12.9
Average income	$ 8,795	$15,409	$16,555	$13,204	$11,008	$ 9,364	$10,795
All individuals	10,796	16,948	18,674	15,300	12,048	10,190	12,728

*Note: This age category includes only ages 65-69 in both years.

Source: Statistics Canada, *Family Incomes:* Census families (Catalogue 13-208) 1979 (Table 16) and 1981 (Table 17).

TABLE 3C

DISTRIBUTION OF FEMALE INDIVIDUALS BY AGE AND INCOME FROM WAGES AND SALARIES 1979 and 1981 (Per Cent)

Income Group	Under Age 24[1]	25-34	35-44	45-54	55-64	All Ages
1979						
Under $3,000	20.0	15.6	15.0	14.8	15.4	22.6
$ 3,000 - $ 4,999	12.1	9.0	8.9	9.6	8.5	10.5
5,000 - 6,999	13.5	10.8	11.4	10.9	8.4	11.0
7,000 - 9,999	24.4	17.2	19.2	16.0	17.8	17.6
10,000 - 11,999	13.2	12.4	11.8	13.5	11.1	11.1
12,000 - 14,999	9.7	15.4	13.7	13.4	17.9	12.0
15,000 - 19,999	5.2	13.4	10.3	10.9	12.2	9.1
$20,000 and over	2.0	6.4	9.8	10.5	8.7	6.1
Average income	$ 7,701	$ 9,922	$10,216	$10,393	$10,541	$ 8,752
All individuals, both sexes	9,362	14,623	16,951	17,113	16,626	13,373
All families and individuals, both sexes						23,607
Headed by women						13,910
1981						
Under $3,000	12.4	9.2	8.8	10.9	8.6	16.7
$ 3,000 - $ 4,999	12.2	7.5	7.0	6.0	6.1	8.8
5,000 - 6,999	11.1	8.1	8.2	8.5	8.1	8.6
7,000 - 9,999	19.6	13.6	12.2	14.9	13.5	13.8
10,000 - 11,999	12.2	9.7	8.8	10.6	9.3	9.2

TABLE 3C (CONTINUED)

DISTRIBUTION OF FEMALE INDIVIDUALS BY AGE AND INCOME FROM WAGES AND SALARIES 1979 and 1981 (Per Cent)

Income Group	Under Age 24[1]	25-34	35-44	45-54	55-64	All Ages
1981						
12,000 - 14,999	15.8	16.1	14.2	13.7	15.5	13.6
15,000 - 19,999	12.0	18.6	18.0	16.7	20.5	15.0
$20,000 and over	4.5	17.2	22.6	18.6	18.4	14.2
Average income	$ 9,605[1]	$12,950	$14,057	$13,189	$13,735	$11,488
All individuals, both sexes	11,432	17,744	21,159	21,272	20,510	16,581
All families and individuals, both sexes						29,930
Headed by women						13,633[2]

Source: Statistics Canada, *Income Distribution By Size*, (Catalogue 13-207) 1979 and 1981 (Table 56).

Note:
(1) Only ages 20 to 24 are in the under age 24 category. Between 1979 and 1981, some difference is shown in the groups age 19 and under. For 1979 the average income is $3,337 with 62.3 per cent of the individuals in the $3,000 and under income group. For 1981 the average income is $3,626, with 62.5 per cent in the $3,000 and under group.
(2) Income from all sources, not just wages and salaries.

TABLE 3D

FAMILIES HEADED BY WOMEN
AGE AND INCOME GROUPS, 1979 AND 1981

(Per Cent)

Income Group	Under Age 24	25-34	35-44	45-54	55-64	Over Age 65	All Ages
1979							
Under $5,000	51.3	31.1	15.6	14.7	15.8	8.6	21.8
$ 5,000 - $ 6,999	19.8	19.6	11.8	12.4	12.5	7.4	14.0
7,000 - 11,999	18.1	26.0	27.7	18.8	19.6	20.5	22.5
12,000 - 14,999	3.3	9.9	11.9	11.1	11.4	12.5	10.3
15,000 - 19,999	4.3	8.4	14.2	15.1	15.2	18.8	12.8
20,000 - 24,999	3.1	3.4	11.1	8.1	10.5	12.1	8.0
25,000 - 29,999	0.3	0.9	2.9	7.8	7.4	6.8	4.2
30,000 - 34,999	0.0	0.7	2.3	5.9	3.3	4.1	2.8
35,000 and over		0.1	2.5	6.2	4.2	8.9	3.5
Average income	$ 5,979	$ 8,355	$12,882	$15,815	$14,653	n/a	$12,663
Average income all families	16,885	22,962	26,542	28,680	24,976	$15,168	23,793
1981							
Under $5,000	42.4	16.3	6.4	6.5	4.6	5.5	12.4
$ 5,000 - $ 6,999	26.9	18.0	7.3	7.3	10.1	16.2	12.3
7,000 - 11,999	21.5	30.7	20.2	15.6	16.2	20.1	21.7
12,000 - 14,999	6.5	10.1	10.3	7.7	7.4	7.4	8.8

TABLE 3D (CONTINUED)

FAMILIES HEADED BY WOMEN
AGE AND INCOME GROUPS, 1979 AND 1981

(Per Cent)

Income Group	Under Age 24	25-34	35-44	45-54	55-64	Over Age 65	All Ages
1981							
15,000 - 19,999	1.8	13.0	20.4	16.6	17.4	10.4	14.4
20,000 - 24,999	0.2	6.1	14.2	13.2	13.8	14.2	10.3
25,000 - 29,999	0.7	5.0	10.3	12.5	10.1	10.0	8.3
30,000 - 34,999	0.0	0.9	4.4	6.5	8.4	6.8	4.2
$35,000 and over		0.0	6.5	14.8	12.2	17.2	7.6
Average income	$ 5,849	$10,847	$17,698	$21,319	$20,122	n/a	$16,161
Average income all families	20,027	27,931	33,366	36,721	31,120	$21,984	29,843

Source: Statistics Canada, *Family Income:* Census families (Catalogue 13-208), 1979 (Table 5) and 1981 (Table 5).

TABLE 3E

DISTRIBUTION OF FAMILIES BY INCOME GROUP

(Per Cent)

Income Group	1979		1980	
	Single Parent Families (female-headed)*	Husband-Wife Families	Single Parent Families	Husband-Wife Families
Under $5,000	20.5	2.8	16.6	1.7
$ 5,000 - $ 6,999	14.7	3.2	14.6	1.7
7,000 - 11,999	23.2	11.4	21.0	10.7
12,000 - 14,999	6.2	7.1	8.5	5.9
15,000 - 19,999	12.5	15.0	13.9	14.3
20,000 - 24,999	7.8	16.9	12.2	7.5
25,000 - 29,999	4.5	14.2	7.1	14.9
30,000 - 34,999	3.2	10.7	5.8	11.6
$35,000 and over	3.3	18.8	4.8	27.0
Average income All families	$12,659	$25,015	$14,957	$28,419
	$23,793		$26,913	
Head only source of income	10,123	18,959	9,936	20,851

*Note: The breakdown for female-headed single parent families are special calculations by Statistics Canada for 1979 from *Income Distributions by Size*.

Source: Statistics Canada, *Family Incomes:* Census families (Catalogue 13-208) 1979 (Table 8) and 1980 (Table 7). *Single Parent Families in Canada:* Addendum, 1979 (Table VII), 1981.

TABLE 3F

SELECTED STATISTICS ON LOW-INCOME* SINGLE PARENTS

Head of Household:
(Per Cent)

	Female	Male	Total
Single Parent Families	41.1	11.9	36.5
Revised Statistics Canada Updated low-income cut-offs	36.3	9.4	32.1
All Families	36.0	7.6	10.4
Revised Statistics Canada Updated low-income cut-offs	31.5	6.3	8.9

Number of Children Under Age 16:

	0	1	2	3	4 or more	All
Per cent of Low-Income Single Parent Families	18.7	40.1	28.6	8.5	4.2	36.5
Average family size	2.2	2.3	3.2	4.2	5.7	2.8
Average income	$4,455	$4,347	$5,145	$5,677	$5,891	$4,789
Per cent of income derived from government transfer payments	68.3	65.2	62.2	69.6	77.3	65.9

TABLE 3F (CONTINUED)

SELECTED STATISTICS ON LOW-INCOME* SINGLE PARENTS

Head of Household:
(Per Cent)

Income Group	Female		Male		All Families	
Under $3,000	9.1		2.5		1.6	
$ 3,000 - $ 4,999	11.4		3.7		2.3	
5,000 - 6,999	14.7	(44.4)	4.1	(15.2)	4.1	(13.4)
7,000 - 8,999	9.2		4.9		5.4	
9,000 - 11,999	14.0		5.4		6.9	
12,000 - 14,999	10.3		8.6		7.4	
15,000 - 19,999	12.5		18.8		14.8	
20,000 - 24,999	7.8		20.5		16.1	
25,000 - 29,999	4.5	(18.8)	10.8	(52.1)	13.4	(57.6)
$30,000 and over	6.5		20.8		28.1	
Average income	$12,659		$22,132		$24,245	
Ratio to average income all families	52.2		91.3			

Source: Statistics Canada, *Income Distributions by Size*, 1979 (Cat. 13-207), Special Addendum on Single Parent Families (off print).

TABLE 3G

STATUS AND CHARACTERISTICS OF ALL WOMEN IN THE LABOUR FORCE
AUGUST 1982
(Number [000's] and Per Cent)

All Women Canada	Total Population (15 years and over)	Employed*	Unemployed*	Total in Labour Force	Total not in Labour Force	Participation Rate	Unemployment Rate	Per Cent Employed of Total Population
All ages	9,493	4,435	600	5,035	4,458	53.0	11.9	46.7
Age 15-19	1,054	521	112	634	420	60.1	17.8	49.4
20-24	1,158	742	141	883	275	76.2	16.0	64.1
25-34	2,096	1,222	163	1,385	711	66.1	11.7	58.3
35-44	1,528	898	102	999	528	65.4	10.2	58.8
45-54	1,218	630	55	684	534	56.2	8.0	51.7
55-64	1,140	364	25	389	752	34.1	6.5	31.9
55 years and over	2,439	422	28	450	1,989	18.4	6.1	17.3
65 years and over	1,299	58	—	61	1,238	4.7	—	4.5
Males all ages	9,119	6,472	789	7,261	1,859	79.6	10.9	71.0
Both sexes all ages	18,613	10,907	1,388	12,296	6,317	66.1	11.3	58.6
By Marital Status								
Single Women								
All ages	2,253	1,351	216	1,567	686	69.6	13.8	60.0
Age 15-24	1,579	923	180	1,103	476	69.9	16.4	58.4
20-44	1,159	767	110	876	151	85.3	12.5	74.6
45-64	131	84	—	88	44	66.7	—	64.0
Married								
All ages	5,802	2,641	323	2,964	2,839	51.1	10.9	45.5
Age 15-24	596	323	66	389	207	65.3	17.0	54.2
20-44	3,392	1,870	257	2,127	1,265	62.7	12.1	55.1
45-64	1,801	712	55	768	1,034	42.6	7.2	39.5
Other Status								
All ages	1,436	443	61	504	934	35.1	12.0	30.8

TABLE 3G (CONTINUED)

STATUS AND CHARACTERISTICS OF ALL WOMEN IN THE LABOUR FORCE
AUGUST 1982
(Number [000's] and Per Cent)

Age 15-24	38	18	7	25	—	—	—	—
20-44	362	225	39	264	98	73.0	14.7	62.3
45-64	—	197	21	218	208	51.1	9.6	46.2
By Economic Status								
Unattached individual	1,387	630	56	685	702	49.4	8.1	45.4
Member of Family	8,106	3,805	544	4,350	3,756	53.7	12.5	46.9
Family head	842	409	66	475	367	56.4	13.9	48.6
Spouse	5,457	2,471	296	2,768	2,690	50.7	10.7	45.3
Single with children	1,394	797	154	952	443	68.3	16.2	57.2

Source: Statistics Canada, *Labour Force Survey* (Cat. 71-001), August 1982. Tables 3, 6, and 11.

*Note: In the Labour Force Survey, the *employed* includes all persons who during the survey reference week did any work at all, including paid work, self-employment, or unpaid work that contributes to the operation of a business or farm, or those who had a job. The *unemployed* includes persons who were without work or who were available for work including those looking for work in the past four weeks, those not looking for work who had been on lay-off for 26 weeks or less, and those who were waiting for a new job to start.

TABLE 3H

CHARACTERISTICS OF WOMEN IN THE LABOUR FORCE
BY NO. OF CHILDREN AND CHILD CARE ARRANGEMENTS
(Number [000's] and Per Cent)

	All Canada		Atlantic Region		Québec		Ontario		Prairie Region		B.C	
Family Composition		%		%		%		%		%		%
Spouse absent	376		39		104		138		59		36	
Employed	195	51.9	16	41.0	48	46.2	76	55.1	36	61.0	18	50.0
Not employed	181	48.1	23	59.0	56	53.8	62	44.9	23	39.0	18	50.0
Those employed by number of children pre-school age	58		6		—		22		10		—	
school age	153		11		38		60		30		14	
Total (col.)	211		17		38		82		40		14	
Those employed by number of children in care outside the home	59		5		—		21		9		—	
inside the home	21		1		—		1		1		—	
Total (col.)	80		6		—		22		10		—	

TABLE 3H (CONTINUED)

CHARACTERISTICS OF WOMEN IN THE LABOUR FORCE BY NO. OF CHILDREN AND CHILD CARE ARRANGEMENTS

(Number [000's] and Per Cent)

	All Canada		Atlantic Region		Québec		Ontario		Prairie Region		B.C	
		%		%		%		%		%		%
Spouse present	2,641		273		697		928		460		282	
Employed	1,262	47.8	99	36.3	291	41.8	503	54.2	235	51.0	135	47.9
Not employed	1,379	52.2	174	63.7	406	58.2	425	45.8	226	49.0	147	52.1
Spouse not employed	(246)	9.3	(61)	22.3	(96)	13.8	(54)	5.8	(22)	4.8	(14)	5.0
Those employed by number of children pre-school age	605		49		157		239		103		57	
school age	874		69		184		347		173		102	
Total (col).	1,479		118		341		586		276		159	
Those employed by number of children in care												
outside the home	473		31		107		214		79		35	
inside the home	290		29		79		99		50		33	
Total (col.)	763		60		186		313		129		68	

Source: Statistics Canada, *Labour Force Survey*, (Cat. 71-001), August 1982. Special Tables no. 16 and 17 from the "1981 Survey of Child Care Arrangements", pp. 104-109.

CHAPTER 4

SPECIAL CHARACTERISTICS AFFECTING HOUSING CONSUMPTION

The pigeonholing of some disadvantaged women as having "special" housing needs has limited their opportunities rather than expanded them.

Women's needs as housing consumers have traditionally been defined by age, health condition, marital status, family association, and income level. During the 1970s, we recognized women with primary housing needs as senior citizens or single parents. In the early 1980s, physically disabled women, women discharged from mental health or other care facilities, and, most recently, battered women have been added to this list. These women have justified needs and some may fall into more than one area of need. This chapter examines the more general characteristics of women as well as their special needs in an effort to see how these determine women's ability and need to consume housing. Social programs in Canada still perceive women or groups of needy persons in terms of small minorities competing for the same or different services. Unfortunately, women have been visually identified with these services and labelled as such. As a result, in many areas of social services as well as housing, "special" provisions have been made for women. Such labelling often limits the opportunities for normal experience rather than expanding it. By virtue of scale, location, concentration, and allocation, particular groups of women have been limited in their range of housing choices in the public and private sectors.

Generally, speaking, women are a major and ever-growing part of all Canadian households. Their need for housing may constitute a more general demand for services rather than a specialized demand for services of a particular kind or purpose. A general services model for housing in private and public sectors would consider the dynamics of household composition of women, their changing income, and their economic position; as well it would provide housing with more flexibility and security in addition to special physical and locational features.

As women may require their housing investment to perform very effectively, their patterns in searching for housing should be examined carefully. Two crucial factors must be considered — the economic weight and the social mobility that women carry into the housing market. These are currently governed by tight housing market conditions, low rental vacancies, and a scarcity of available financial resources, including mortgage credit and limited job security. The second factor is control over personal or intra-family distribution of income. This factor, often overlooked, may be of critical importance for women who bear the principal responsibility of rental or mortgage payments, as well as payments for utilities, fuel, and house repairs.

The Dynamic Composition of Households Headed by Women

More so than ever before, households headed by women today frequently undergo changes involving an increase or decrease in members or even complete reformation. Household changes should be viewed not as a form of instability but as part of the dynamics of change in response to development through the life cycle. Four sociodemographic factors have a significant and primary influence on women: age, education, a paying job, and low-income status.[30] The secondary effects include presence of children, marital status, change or loss of income, health condition, and family interaction. For example, separation or divorce forces a woman to form her own household, and this often leads

to a household in temporary poverty or at least with fairly drastic changes in income status or distribution.[31] These circumstances may also lead to further transitions, such as entering the labour force for the first time, or to the necessity of improving one's skills and upgrading one's job. Further, a woman may move in with others, change residence or city, or remarry. And these changes may occur more than once between periods of the census studies of population and family composition.

Heather Ross and Isabel Sawhill have defined the key influences generating the increase of women heading households and the probable components that sustain this growth.[32] These include more women choosing to head their own households; marital disruption including loss of spouse, separation, or divorce; increased presence of dependent children, although custody arrangements may affect the duration of this responsibility; higher rates of births among younger, unmarried, and single women; residual increase in the number of adult women, particularly in the older age groups; and interaction between these factors.

New research points to the following influences as resulting in drastic changes of household composition: unemployment, sudden or prolonged illness and disability, transfer or move of residence, major changes in income, and children leaving or moving away from mother's home (whether or not they are dependents). Research has also shown that single-parent households headed by women do not always exclude adult males who may be friends or relations. Mothers who leave school early and are below the poverty level for their size of family seem to experience frequent change in household composition. But the group with the highest proportion of change, including the moving of one's residence, were women between 20 and 24, and particularly those with children.[33]

This evidence correlates with trends in recent national statistical data on the young age groups and changing household and family composition. From 1976 to 1981 there was a decline in the number of married persons between the ages of 20 and 39 but a consistent increase in the number of children. More single persons formed households between these ages. More persons were never-married, but the average household size declined. The annual divorce rate increased from 1.3 per cent in 1976 to 2.1 per cent in 1981.[34] However, the Advisory Council on the Status of Women claims the net divorce rate for women is higher, affecting as many as one in ten women. More than half of all those divorced are from 30 to 49 years of age, although more women are now over 55. The incidence of divorce is even greater among those in the baby boom generation over age 35; by 1991, they will make up 47.3 per cent of all single-parent families but have smaller households, averaging 2.7 persons.[35]

These findings correlate with experience of local housing authorities and non-profit housing management officers. The Manitoba Housing and Renewal Corporation administers its SAFFR shelter allowance for family renters' program, of which almost 64 per cent of the clients are female-headed, single-parent families. Household composition is often misreported, with changes in family status or numbers in the household

not always provided. Some may fear a reduction in the allowance amount because the benefit formula is calculated according to size of household. As a result, tighter controls on reporting procedures have been introduced.[36]

Women as Wage Earners

At the end of 1982, 61 per cent of all working women were married and registered in the labour force statistics. Women were 85 per cent of the part-time labour force. It should be noted as well that nearly 25 per cent of people employed part-time were so employed because they could not find full time work.[37] The average participation rate in the labour force was 51 per cent; in other words, just over one of every two women had paid employment. "Furthermore," as Pat Armstrong points out, "official labour force statistics underestimate the actual number of women who would like to have (or need) paid employment."[38]

The principal reason working mothers or single self-supporting women seek employment today is financial necessity. Maintaining a household depends increasingly on two paycheques, or at least on more than one source of income. And when there are children, living is even more costly. In *The Subtle Revolution*,[39] Claire Vickery has shown that in the United States, women find it more difficult to substitute work in the home for a wage and for the family to be adequately housed, clothed, and well nourished on one income.

Increased dependency by today's urban families on more than one wage earner and preferably on two full-time earners is shown in the latest family expenditure survey by Statistics Canada. In 1978, 22 per cent of all families with two or more persons had spouses as second full-time earners, and most were women. The survey is biased, however, by not including employment other than full-time. As level of family income increases, so does the number of earners; for example, 32.5 per cent of families with two earners had a combined income of $25,000 to $29,000. In 1971, 17 per cent of all families had spouses employed full-time, and among upper-income families, over 31 per cent.[40]

While many women take low paying or part-time jobs, an increasing number choose to or must work at home. Some cannot secure employment outside of the home because there are fewer service sector jobs with work requiring limited skills or on-the-job training. Some women combine the need to work at home and care for their young children. For others it is a professional choice, perhaps a requirement of their employer, or a way of coping with a disability or health problem.

Home work is no longer just a part of the underground economy. There has been a direct shift to home-based work in the softer sides of manufacturing and in the communications industry. Probably the best documented sector is the garment industry.[41] Some 75 per cent of this labour force in Canada comprises women, with the number of homeworkers roughly estimated at 100,000. This figure represents approximately 2 per cent of the female labour force. Garment assembly takes space, proper lighting, and dust control, and industrial sewing machines require additional electricity. Most women doing this work do

not have adequate space; they work in closets or take over part or all of a bedroom or living area.

Similarly, word processing, text editing, typesetting, and work on microcomputers includes some production in the home. This equipment consumes energy and requires controlled heat and humidity levels. While the idea of the "electronic cottage" may seem far-fetched, it is a reality and as much part of the home working environment as conventional appliances or typewriters. Also part of home work are child care services such as babysitting or organized play groups. Other activities may include catering, secretarial or accounting services, private consulting, professional design, art work, and so on. Rather than becoming obsolete, work in the home is actually expanding and diversifying, redefining the make-up of the labour force.

If one is to work at home, one's dwelling unit must clearly accommodate one's work activities. This need places different requirements on the quality of the environment and thus on the demand for housing by women. Such work activities take extra space and may necessitate the use of separate rooms, better environmental control, or special facilities. And if one is self-employed, an extra room or clearly defined area set aside solely for the purpose of work is required for the income tax declaration.

Distribution of Responsibility and Income Within the Family

The flow of money and responsibility within a household has a major influence on the relationship between household composition and housing condition. The internal organization of a household, methods of decision-making, and stages in the life cycle also affect this relationship. These factors have an impact on a household's ability to cope with financial stress, changes in price level, and housing needs. Flow of money is not pertinent simply to two-parent families: it may occur in single-parent families as a result of maintenance payments, of children or relatives earning and contributing to household income, or of sharing accommodation with other non-related persons. This may likewise happen for couples and others in cooperative living arrangements.

The most common types of income distribution are the whole wage system, a system of allowances, and a pooling arrangement.[42] A fourth type is coinvestment or a conjoint expenditure arrangement, described as a limited partnership or a "separate, but equal" arrangement. Patterns of housing consumption, maintenance of housing, or types of transactions may vary considerably depending upon the economic model a family or household chooses to operate within. Since insufficient information appears on this subject in studies of Canadian households, pertinent research has been selected from the United Kingdom and Australia. Intra-family income distribution is a subject that has been taken for granted in social policies — and it is assumed that all money going into a household is shared equitably for family needs and expenses. For a number of reasons, however, in most households, this is rarely the case.

Patterns of income distribution among working poor families vary as do those in the middle-income groups. The whole wage system

predominates among families living on social security benefits; the pooling arrangement predominates among what Michael Young and Peter Willmont describe as more "symmetrical" families, where women work outside the home.[43] In essence, the whole wage system means that the principal wage earner or recipient of benefits hands over most of the cheque to the spouse who manages the family expenditures and savings. Under the system of allowances, the husband gives his spouse an allowance or wage for her expenditures on food, maintenance, and upkeep of the household. Large expenditures, such as rent, may also have to be taken out of this allowance. And sometimes a major portion of this amount is made up by government family allowance cheques. In the pooling arrangement, which is more characteristic of a two-wage earner household, the earnings of a female spouse are more often used for household expenses. When the husband is paid in cash or cashes all of the paycheque, the wife is more likely to be responsible for rental or mortgage payments and for fuel, utilities, and tax payments.[44] The conjoint expenditure arrangement usually means a formal division of shares of responsibility in household financial organization among two wage earners or income recipients so that one person takes the fuel, utilities, and tax bills while the other may pay the rent. Each person is also more likely to keep separate bank accounts and file separate tax returns.

The pooling arrangement suggests that even though a wife's power may have increased in the marriage through her position as a contributing wage earner, she may not carry an equal portion of financial control but may carry the most responsibility for the monthly family expenditures. There are fluctuations in these arrangements depending on life cycle and the woman's ability to draw a wage or contribute income to the family pool. Although women have traditionally carried the responsibility for managing the household economy, the system of income distribution may not always recognize this role or responsibility. Women carry the largest share of essential household expenditures (food, clothing, utilities)[45] while carrying the sole responsibility for housing expenditure seems to be greater for renters than for homeowners.

It may thus be concluded that total household income figures do not accurately reflect income distribution and the match of family expenditure to income available for consumption. Inequality may exist in more affluent households as well as among those on fixed incomes. When women are in a position to make an economic contribution to their families, these funds do not necessarily provide additional resources for purchase of goods and services. In fact, these funds may be offset by the additional costs of child care, household services, personal care, and transportation to work. In U.S. consumer expenditure research, it has been shown that a working wife's family may in fact decrease their shelter expenditure to compensate for increased household maintenance costs and may decrease their savings in all areas except retirement funds.[46] The measure of shelter cost to recorded family income takes on a new meaning, then, if a woman carries responsibility for a large part of these costs without a sufficient share of the family income or sufficient resources from her own earning power to meet these needs. Deficit

problems may also be a result of the occupational status of the principal wage earner, lack of supplementary income sources, presence of accumulated debts, and regional and cultural norms. And further, inadequate support from the principal wage earner or dispute over income pooling is one of the most common causes of marriage breakdown or the disintegration of shared households. Given that women enter the labour force because of financial necessity as much as to pursue a career, there is not much motivation to purchase a home, finance home improvements, or find better accommodation for one's family if one is restricted by the costs of going to work and by an inability to earn wages that keep pace with inflation.

Personal Mobility

Another factor that influences a woman's ability to do comparison shopping and seek employment beyond the immediate vicinity of her home or neighbourhood is personal mobility. While metropolitan areas may be well serviced by public transportation, owning and driving a car is an important element in mobility for many women, especially single parents, in suburban areas, in smaller towns, and in rural areas.[47]

Only 49 per cent of all women heads of households own automobiles compared to nearly 88 per cent of men. Women who own cars are mostly between the ages of 25 and 44, then between ages 45 to 54, and lastly, under age 24. Some 30 per cent of all women over age 65 own automobiles. Over half of all women heading families have cars compared to about 40 per cent of single women. The highest frequency of ownership, however, appears among women sharing accommodation with other families or couples.[48]

Residential Search Patterns

Since the decision to buy a home or move one's residence is a major project, particularly with inflation, tight housing markets, and low rental vacancy in most communities, considerable time and energy must be invested to acquire the proper information, to examine one's options and to negotiate a lease or mortgage. When one has limited means or income, further time must be devoted to making the right selection or choice, since moving out is not affordable if the accommodation is not suitable.

In research on the methods of searching for housing in the early 1970s, the following results were noted. There was no definite pattern according to age or number of children in the household. Young parents did not focus on more suburban locations. But by virtue of competition for dwellings, searching was more intense in the inner city and more relaxed in the suburbs. One noteworthy finding, however, was the different approach to the task taken by men and women. Generally, men seemed to concentrate on one area or a narrow field of choices, developing a process of elimination rather than re-examining or rethinking the requirements and opening up the field to a wider potential range of choices. This excluded such possibilities as looking at unknown areas of a city, for example. A broader, more open-minded approach characterized the search behaviour of women.[49]

In a similar vein, William Michelson has studied the differences in the expectations of housing and attitudes toward moving among married men and women. Home buyers generally looked at many more places than apartment renters. Most difficulty was experienced by those changing locations within a city and those changing types of accommodation, especially moving from an apartment to a house or from low-density housing to a high-rise building.[50] Buying the first home or finding the first apartment if household composition has changed seemed to present the biggest hurdle.

Women moving to apartment housing emphasized the requirements of less maintenance and housework and opportunities for recreational activity in the dwelling's performance. Women choosing single family housing emphasized quality of the interior space and accommodation of children. Men, on the other hand, placed less priority on the utility of the housing unit and more on the financial side of home ownership. The reader should note that this research was conducted before the major escalation in mortgage interest rates in the last few years. Still, these concerns about finances were shared by men renting accommodation as well. Both men and women seemed to place an equal value on suitability of neighbourhood and proximity to shopping services, recreational facilities, good schools, and parks.

The intention of such comparison is to figure out the importance of function and utility of housing to one's requirements in moving residence. It would appear that women bring more requirements to this task. If they are heads of households on their own, it may be assumed that they will also be concerned with the cost of housing. It also seems that they are more likely to take the time to shop around and to stress suitability of the accommodation's interior.

Women With Children

Women heading families on their own, women in transition, and a small proportion of single women constitute the majority of the lower-income population, and they often encounter problems in gaining access to or paying for shelter. Even though their housing needs may vary, poor women clearly have fewer options in the housing market and greater chances of being unable to secure adequate housing. The following hypothetical cases illustrate this point:

- A single parent with two children and earning $11,500 a year in a clerical support position would spend over 46 per cent of her $966 gross monthly income to rent a two-bedroom apartment at $450 per month.
- A woman receiving social assistance and working part-time to help support an unemployed spouse and two children could receive a total monthly income of $910. If the family was renting a three-bedroom duplex at $500 per month and paying $75 for fuel and utilities, the ratio of rent-to-income would be almost 55 per cent, even when additional income such as the family allowance cheque at $53.82 is taken into account.

- A single woman in a junior career track position earning $17,500 a year who has a small child, and who rents an average one-bedroom apartment for $425 a month plus $45 for fuel and utilities, is paying 29 per cent of her income to rent before taxes and as much as 34 per cent after taxes.

Even though the chances of being poor have lessened for women in all three cases, they are still likely to be in a relatively inadequate position to meet the demands of the private rental market and pay a fair rent. The circumstances will be worse if, for example, a woman heading a family with three children is completely dependent on the 1983 income and entitlements from the Saskatchewan Assistance Plan at $685 per month, a yearly income of about $8,220.[51]. An older woman living on maximum income from the combined Old Age Security and Guaranteed Income Supplement benefits plus an additional $125 per month from provincial programs and savings received $634 per month or $7,610 per year. Rent at $325 a month would take over 51 per cent of her income.[52]

After wives in poor families, "the largest group among poor women consists of those who are not living with spouses or relatives." While a few women live with friends, the majority live alone.[53] The greatest proportional share of income for these women will be for housing expenses because a one-person household can not usually achieve the same economies of scale in the housing market as a household with more than one adult. Women heading single-parent families are likely to be in the same position, only worse off because inevitably they need a larger housing unit.

From the housing characteristics of all the 1983 Saskatchewan Assistance Plan recipients, the following breakdown may be noted. Out of a total of 29,237 people, nearly 53 per cent rented houses or apartments and one in ten shared their accommodation (which included living with relatives). Only 2 per cent lived in conventional subsidized housing, excluding transition homes and care or treatment facilities. About 26 per cent were roomers, and 13 per cent owned homes and farm homes.[54]

The living arrangements of young unmarried mothers present some interesting observations, as were seen in a recent Nova Scotia study. The most common type of accommodation for mothers living alone was an apartment, while private homes were more common for women living with relations, friends, or common-law spouses. A number of mothers were able to begin parenting without the additional responsibilities of housing expenditure, but this does not last. At first, half of the mothers had no housing expense, while nearly 27 per cent were renting and 20 per cent boarding. These figures begin to increase considerably nine months after the child's birth. For renters in particular, the proportion increased by another 10 per cent, and by 18 months, 42 per cent were renting accommodation on their own or sharing.[55]

Women With Disabilities

The time has come for further recognition of the need for independence of women with chronic illness, addictions, or physical and mental

disabilities. Lack of private apartment housing, supportive residences, and care homes — in general, of a full range of housing — is one of the most common inadequacies mentioned in local studies on the needs of disabled persons in their communities.[56]

In a review of the population with a range of limited activities, a little over half included in the Canada Health Survey were women with disabilities. A higher concentration of women seemed to be classified as having some form of major limitation rather than full limitation. These classifications change as women get older, however, and thus a fairly high number will eventually have more restricted levels of activity.[57]

The lives of disabled women are governed more by life changes than those of other female-headed households. More younger women want to move out of institutions or away from family and live on their own. Some may want to have children or a professional career or both. Others who experience a disabling disease, health problem, or accident later in life are also likely to experience a divorce, changes in household composition, in income or employment, and in living arrangements. Some of these changes are by choice, others are not. The ability to live independently is extremely important to disabled women, and opportunities to help them organize and reside in supportive living environments are often major priorities for community organizations.

The question may be asked, Why are their needs any different than those of men? The answer is that parents, friends, and some caregivers still seem to want to restrict and protect disabled women from the world. Access to housing and essential community support services are major steps to more normal experience, and for some this serves to build up independence and self-confidence in other areas. Their housing needs will be less oriented to physical design and criteria of age and family status and more related to other requirements, such as special services and administration of the housing in which they would like to live.

Women In Transition

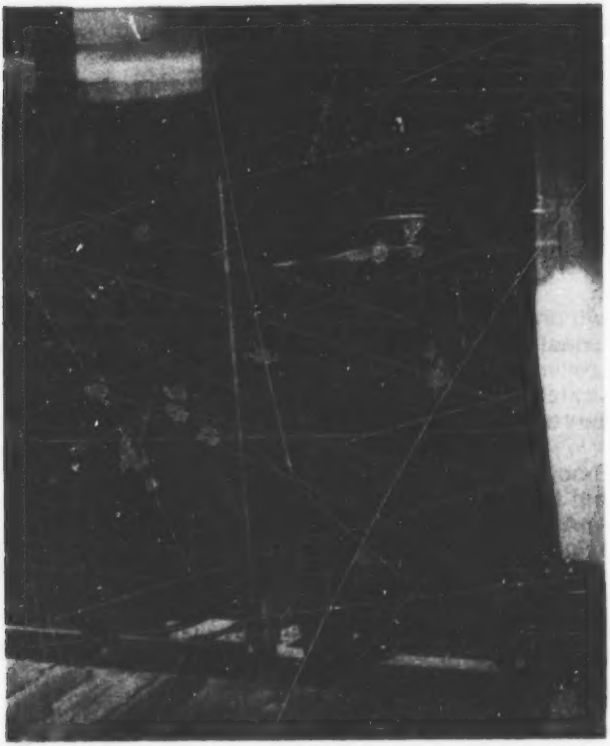
Another group that should be mentioned is women in transition. These women may be fleeing from difficult or hazardous marital, family, or other shared accommodation arrangements. Some women may be temporarily or permanently homeless without family or friends to whom they can turn. These women need increased assistance. As was shown in an earlier section, financial problems, inadequate income, and unemployment may lead to marital breakdown or spousal violence. While these are not the only causes, they are sufficient in some communities to have created excessive demand for sheltered housing. Other factors causing the increase in numbers are the inability to turn to family for support and the growing unwillingness of more women to take abuse. Crisis shelters are primarily found in urban centres so service problems are created in smaller communities and rural areas. Some women come to the cities temporarily but end up staying there.

The problem of rehousing all women in these circumstances has become more difficult, whether or not they have children. A few women's organizations have begun to develop second-stage and supportive housing, but these do not solve the general problem of placement. There

are just not enough spaces in private rental housing to accommodate these women, and often they face problems of landlord discrimination or the fear that spouses will continue harassment. The problem of housing placement results in longer stays in shelters, which in turn reduces the ability of these shelters to serve new clients. Fewer spaces are available now in public housing or other subsidized accommodation except on an emergency basis. As well, women in these circumstances often face the problem of not having a stable source of income on top of all these other difficulties.

CHAPTER 5

THE INVISIBILITY OF WOMEN IN HOUSING POLICY LITERATURE



"Nowhere . . . (in) Canada's most detailed statistical information on housing conditions was there application of a variable that indicates differences by gender."

Research and policy development on housing has almost completely ignored the needs of women. A study of the literature makes this readily apparent. But what is not clear is the extent to which women's invisibility has influenced policy. In the study of housing, as in most social and economic research, homogeneous labels are used to define the population, thereby preventing any identification of gender. The "household" is the principal unit of study labelled as containing "family" or "non-family" formations. Often households may be further analyzed to determine income, labour force status, age of the household head, and presence of children. Although all of these variables have considerable impact on the housing status of different types of households, correlations by sex of household head are rarely included in the major studies and sources.

The 1980 Statistics Canada publication, *Household Facilities by Income and Other Characteristics,* classifies households according to three basic types:

(a) a one-person household;

(b) a single-family household — comprised of a single economic family, a group of individuals related by blood, marriage, or adoption;

(c) a multi-unit household — formed by two or more unrelated persons, two or more economic families, or any combination of families and unattached individuals.[58]

In this publication a finer classification of households by age and the presence of never-married children was applied. In addition, a few tables were provided for households consisting of single-parent families. Nowhere in this document containing Canada's most detailed statistical information on housing condition was there application of a variable that indicates differences by gender.

Housing has characteristics different from any other consumer good. These, most notably value, durability, and higher cost, mean that the demand for housing is directly influenced by availability and supply. Any study assessing future trends in the housing market is centred around supply issues such as construction, land costs, mortgage and interest rates, and source and availability of financing. Demand describes market behaviour[59] and the amount of a commodity an individual may purchase, which is also influenced by demographic trends and income. These influences often receive less attention than they should in research and policy analyses.

To understand more fully the extent to which the needs of women as housing consumers have been ignored in housing policy literature,[60] documents were selected for examination. These reports and studies, produced over the last 15 years, reflect the basic core of literature available on housing in Canada. They can be divided generally into three categories: (a) studies containing predictive models or statistical data that analyze the trends in housing demand; (b) government policy proposals; and (c) policy analysis and commentary on trends in housing condition, produced by research groups outside government. These

documents were reviewed and searched according to simple criteria for content analysis.[61] These criteria were projections of changes in household composition, references to women as housing consumers, or any discussion of the position of women. A review of content questionnaire was completed for each document. The following discussion is an overview of the findings.

Predictive Models

Five major Canadian documents from the early 1970s were reviewed in relation to their assessment of demand (L.B. Smith, 1971; Dennis and Fish, 1972; Armitage and Audain, 1972; J. Kirkland, 1973; and L.B. Smith, 1974). The projections from these reports contain demographic information based on Census data. Composition of household reflects population increases due to natural growth, immigration, and migration. Population distribution and aging are primary indicators of demand. Likewise, the presence of children is used to indicate the number of housing units required. Household composition is analyzed according to family and non-family households where growth determines demand for future dwelling types.

In addition to the demographic data used by all five reports, the economic studies prepared by L.B. Smith used a stock adjustment model producing future housing market trends. His assessment of demand for housing stock did not incorporate demographic variables. Dennis and Fish defined households according to their income group, usually on a statistical quintile or quartile basis, and emphasized the needs of groups within the lowest ranks. Armitage and Audain included household formation in their model for estimating housing requirements. They identified three general household types: single adults, married couples, and single adults or married couples with children. J. Kirkland based his demand projections on data from the 1971 Census using age to predict future demand. Kirkland acknowledged that the majority of one-parent families were headed by women.

A major report by the Interdepartmental Study Team on Housing and Rents in British Columbia in 1975 projected provincial housing requirements. Variables used to predict future demand were population growth, age distribution, and headship rates (the percentage of the population that are heads of household). Household types were categorized as family and non-family, one-person, and other. Shelter need was estimated by analyzing household types, income status, and tenure; the impact of gender on housing demand was not mentioned.

A 1980 CMHC report predicting long-term housing demand in Canada again relied on population forecasts, shifts in age distribution, and rates of migration and immigration. The geographical distribution of the population was analyzed according to household composition and household income. In reference to these trends, the increasing number of women entering the labour market was shown as data but only to illustrate trends resulting in two-earner families. Not one reference was made to female individuals and single parents living outside the traditional nuclear family.

The studies reviewed above are representative of general research formulating the most recent projections for housing in Canada. This research completely ignores sex differences in current housing demand and future shelter requirements. Analysis of demand is primarily focused on the growth of family and non-family households. Women as housing consumers were made invisible by the type of demographic data presented. The underlying assumption is that housing need will be similar within both groups. According to L.B. Smith,[62]

> The distinction between family and non-family households is significant primarily because of varying tenure preferences. It is conventionally thought that families prefer single-detached dwellings, whereas non-family households prefer multiple forms of housing, especially apartments or flats.

The language of the reports completely avoids the reality of women constituting a growing proportion of housing consumers. In their seminal work on low income housing, Dennis and Fish structured their analysis of housing need using homogeneous household labels to describe the low-income housing consumer;

> *He* needs housing which he can afford. *He* needs a warm house in winter, with a furnace that works regularly. *He* needs decent neighbourhood services and facilities like police, garbage collection, parks, which help make *his* home a decent place in which to live. (emphasis added)[63]

In British Columbia, the 1975 Study Team on Housing conducted an extensive study of future shelter needs in the province. Having concentrated on income and age as indicators of demand with no reference to gender, it is perhaps an oversight that they then conclude:

> Shelter needs are concentrated in certain parts of the population, especially low-income renters, and the elderly. Any policies designed to alleviate these shelter needs would have to take account of the characteristics of the groups in need.[64]

In Québec, the provincial working group known as the Legault Commission examined the affordability of housing in 1976 and produced a report entitled *Habiter au Québec*. In general, households were classified as family and non-family by income status and age with most of the emphasis on lower-income households. In supplementary reports on housing demand and demographic perspective of the urban population, emphasis is given to age differences and stages in one's life cycle as determinants of housing consumption.[65]

Government Policy Proposals

Using the same criteria as for the housing demand studies, seven government housing policy reports were analyzed to determine how needs of women as consumers were addressed. As is true for most housing reports, the primary focus of these documents was on the supply of housing stock. Priority was given to current programs and to

proposals for meeting housing needs over any detailed discussion of who the consumers are.

For example, the 1969 report of the Federal Task Force on Housing and Urban Development emphasized housing assistance to low income groups as a priority in its declaration of principles. Headed by Paul Hellyer, the Task Force highlighted the problems experienced by families living in high-density public housing projects. No reference was made, however, to the household composition or family characteristics of these tenants or to the proportion of female-led households who were in these projects at that time. The report stated that public housing was built without adequate social services or recreational facilities but did not relate this lack of support services to the special needs of women residents.

The Ontario Report of the Advisory Task Force on Housing Policy (1973) did not make specific reference to women in their analysis of housing need. Instead, it pointed to affordability as the main housing problem with "low income families," classified as a homogeneous group. Those with special housing needs were listed as the elderly, Native people, handicapped persons, roomers, and students.

In the 1976 Québec report of the working group on housing, about 80 per cent of those identified as having the most severe housing problems were families. Particular mention was made of the low income status of social assistance recipients and the problems of students and roomers. But no direct acknowledgement was given of the fact that part of these families were headed by women on their own or that they were single parents.[66]

The 1976 CMHC Task Force on Shelter and Incomes addressed the rising cost of housing subsidies and the adequate targetting of these subsidies to the most in need. Households were taken to be homogeneous entities; there was not even a distinction between family and non-family in the assessment according to income, the only variable used for analysis. The same household classification was applied to projections constructed according to age distribution by province up to 1986 and to the analysis of housing subsidy recipients. Women were mentioned only in a passing reference to the position of "spouse's earnings" in the calculation of household income for public housing tenants and as the recipients of the Assisted Home Ownership Program.

A further CMHC report, *The Relationship Between Social Policy and Housing Policy: A Federal Perspective*, was published in 1979. It examined Canadian housing problems and policy and presented the federal government with alternatives for future housing. This report discussed housing consumers with regard to the changing age distribution of household heads and the likelihood of increases in family income. Household composition was broken down by family and non-family but no reference was made to the gender of the head of the household or to the increasing labour force participation by women.

CMHC's *Background Document on Social Housing* (1981), presented to the National All Sector Housing Conference, contained no analysis of the make-up of housing consumers. A joint study produced the same year by CMHC and the U.S. Department of Housing and Urban

Development was aimed at developing comprehensive methods of measuring housing need and to compare its application to the two countries. Core housing need was measured by combining affordability, physical adequacy, and suitability indicators. Household types were divided by families (with or without children), single parents (male or female), and male or female individuals. This analysis revealed that

> The most disadvantaged household type in both countries was the single parent, female-headed household of which 38% in Canada and 61% in the U.S. were in core need. Moreover, 44% of single females living alone in Canada and 51% in the U.S. were in housing need. By contrast, male single parents and male individuals living alone experienced about half the housing need of their female equivalents.[67]

Although this document did not include proposals to resolve the housing needs experienced by women, it is nevertheless a landmark housing policy document because direct identification of women as housing consumers was given. This could possibly be attributed to Canadian researchers being influenced by U.S. research and to the data base, which, since 1978, has documented separately the housing status of women.

The many government policy studies have obviously failed in analyzing housing demand. Women's needs have not been specifically identified, even though they may have the greatest need for government service and intervention.

Analysis of Current Policies and Future Trends in Housing

Reports produced by research institutes, social planning councils and other organizations represent a wide range of research on housing and social concerns. The extent to which housing policy identifies women as housing consumers has been examined in some of these reports.

The *Right to Housing* contains the proceedings of the 1968 Canadian Conference on Housing sponsored by the Canadian Welfare Council. These papers stress the housing needs of low income families. The discussion points to poverty and presents David Donnison's comprehensive typology of the causes of poverty, but without reference to the influence of gender. The reference to consumers is as to a homogeneous group with no analysis of household composition. Women are given just two brief mentions: in reference to high rise apartments, Marvin Lipman expresses concern about the distance between a mother at home and her children playing outside; and under the special needs of the elderly, H.N. Colburn mentions that women live longer than men.

The 1973 Ontario Welfare Council report evaluated provincial housing programs and acknowledged that welfare recipients with the highest rent-to-income ratios were mother-led families renting in the private market. This is the only specific reference to sex of head of household or to women. Housing consumers were defined as family and non-family households.

In the mid-1970s, Richard Shaffner for the C.D. Howe Research Institute (1975), the Ontario Economic Council (1976), and L.B. Smith for the Fraser Institute (1977) analyzed trends in the housing market and assessed the government housing policy. Demand for housing was discussed primarily in relation to mortgage lending rates and the management of monthly carrying charges. There was little discussion of the impact of household composition on housing requirements or women's abilities to utilize the services of the lending community. In the Ontario Economic Council report, the question was raised, What are the characteristics of the one-third of Canadian families who do not own homes? The only determining variables mentioned were income and age.

The Canadian Council on Social Development reviewed Canadian social housing policy in a 1977 published report. Here, demand was assessed using the existing government data, and housing need was based on affordability and adequacy. Household types were categorized as childless single persons, childless couples, and families with children. Women as housing consumers were identified in reference to the increasing proportion of mother-led families and single elderly women, and in public housing projects. The report states:

> One of the more unfortunate results of institutionalized sex discrimination in Canada, and of the current rental housing market in Canada is the fact that there are comparatively many more poor households headed by women than by men and that these persons are finding it difficult to obtain housing on the private market.[68]

Also in 1977, the Centre for Urban and Community Studies in Toronto published the proceeding of a conference on urban housing markets. Several papers discussed housing need and included other variables such as wealth and housing market complexities. Albert Rose's paper referred to the decline of the nuclear family as the pre-eminent source of demand for housing and the genesis of other household forms. He mentioned women as housing consumers in reference to the mass of applications for public housing received by government agencies from female-led households.

George Fallis analyzed the impact of government housing programs on income distribution in Ontario (1980) and the benefits for participants in these programs. His variables were income and age with no reference to gender. Another study by Fallis for the Ontario Economic Council, *Housing Policy for the 1980s*, does not contain any discussion of housing demand or a detailed description of consumers.

Albert Rose's book, *Canadian Housing Policy: 1935-1980*, provides an historic overview of housing. Changes in household composition and the decline of the two-parent nuclear family were discussed without specific reference to women. Women were identified as consumers of public housing to the extent that, by the mid-1970s in Ontario, applications from one-parent families headed by women made up one-half to two-thirds of all applications received by housing registries.

Novia Carter has recently also published an overview of housing in Canada. The main reference to women in this book is under the heading "Lifestyles", which describes the impact of technology on domestic chores, the increasing participation of women in the labour force, and the child care requirements produced by the changing role of women. Women were identified as contributing members of the family or sole supporters, but specific consumer needs of women maintaining these responsibilities were not given except with reference to suburban growth.

Women were mentioned more often in non-governmental reports on housing than in the government documents examined. Female-headed households were cited to be major consumers of public housing. Research to date has not produced any analysis of the reasons for this. Specific research on income, labour force status, household characteristics, and age distribution is long overdue, both in terms of the predominance of women in government-subsidized housing and in the rental housing market as a whole.

CHAPTER 6

SUMMARY AND RECOMMENDATIONS

More research is needed "to provide the basis for a contiguous national picture of the relationship between dwelling conditions, demand for housing and women."

The discussion in this book has attempted to highlight important issues on the current status of women and housing. Some issues, what we have called critical factors, are only peripherally on the current agenda for housing policy consideration. The main issue is the differing needs of women from men and the promotion of separate and distinct analysis of these populations by age, income, and changing household composition. The second major issue is the recognition of women as primary housing consumers, particularly in rental accommodation and alternative forms of tenure such as co-operative housing. The third issue is the need for further action among policy-makers and the academic community regarding the housing status of women. Women have a constitutional right to fair and equitable treatment in social policies and programs promoting economic development.

In 1980 the majority of women were renters and a little over one-third owned homes. Age seemed to determine women's access to home ownership considerably. The proportion of older women renting dropped slightly, while nearly 64 per cent of all women homeowners were over age 55. The tenure distribution for men as either renters or homeowners was much more evenly divided across the age scale.

Household composition also had an influence on housing tenure. The majority of single women were renters and a little under one-third were homeowners. This pattern was reflective of the housing tenure status for all one-person households. Fifty-six per cent of women heads of families were renters and the remainder were homeowners. Women active in the mortgage market and with the highest ratio of mortgage debt (over $40,000) were between the ages of 35 and 44. The provinces with the largest number of women holding mortgages were P.E.I., Alberta, B.C. and then Ontario. And typically, women over age 65, about half of whom are homeowners, occupy most of the housing built before 1960.

Over all, there was little evidence of crowding, except for women heading families with more than two children and living in new housing, semi-detached dwellings, and apartment buildings. A little less than half of all single-parent families were living in older housing that was heated principally by oil and gas.

The Importance of Income

Income appeared to play a major role in the satisfaction of one's dwelling. Over 80 per cent of women with incomes under $12,000 rated their housing inadequate in terms of size and common amenities, while of women with higher level incomes (over $20,000) only 7 per cent rated their housing as inadequate, although this group had by far the largest proportion living in duplexes and row housing.

In judging how well women are housed, we must view income distribution by housing tenure separately from the question of affordability. This will give a clearer perspective on their status as housing consumers. Almost 65 per cent of all women renters had incomes under $12,000 compared to a little over a quarter of men. Women were better consumers in the rental market, paying slightly lower rents than men both as singles and in sharing accommodation. On the

other hand, women heading families seemed to pay much lower rents, but this was in what can be assumed to be a trade-off for less than adequate housing.

Generally, two-thirds of women carrying mortgages have incomes under $20,000 compared to a quarter of men. The clustering of women homeowners is definitely shown to be among the lower-income groups, while only a few (8 per cent) with an income over $35,000 carry a mortgage. These figures indicate that women made up the small but growing demand for lower-cost purchased housing. Women also clearly dominated the demand for rental housing in a non-luxury market.

Source of income and one's capacity to utilize income as wealth seem to be the most important factors in the relationship between income and housing. As an example in home ownership, three-quarters of women homeowners were carrying mortgages on income from self-employment and wages and salaries compared to 90 per cent of men. This leaves fewer women investing their earnings in home ownership and an astounding figure of 17.5 per cent who were carrying mortgages on income derived from government transfer payments and retirement pension sources. In a similar comparison, one-fifth of single women were carrying gross debt service ratios on their mortgages of over 35 per cent, while there were slightly fewer women heads of families in this position. The average proportion of men in this position was much less (3 per cent). Still, women were continuing to show interest in the potential for home ownership by increasingly investing part of their savings in the Registered Home Ownership Savings Plan.

To judge this interest in home ownership more accurately, we need to know how many women heading families received assistance under the federal government Assisted Home Ownership Program. An even stronger indicator would be rates of participation in provincial home purchase assistance programs and the recent Canadian Home Ownership Stimulation Plan. It would also be helpful to know how many women have utilized government assistance during the last few years to relieve interest rate pressure on their mortgages and to obtain reasonable mortgage credit arrangements. Another major factor would be the number of women who have taken advantage of federal and provincial housing rehabilitation and home improvement loan programs and CHIP assistance for home insulation.

Housing affordability has not improved in relative terms if the benchmark cut-off of 30 per cent determines the rent-to-income ratio. In 1978, 70 per cent of women were paying less than 30 per cent, and this had dropped to 62 per cent in 1980. This means that over a third of women pay more than the acceptable ratio of rent to their income. Provinces with the most women in this position are Alberta, where nearly 50 per cent of all women renters exceed the ratio, then B.C., Saskatchewan, P.E.I., and Manitoba. Québec women experienced the least problems of housing affordability, but this may also be a result of the fact that Quebec, along with Ontario, had the most women occupying social housing units.

For women renters to move up to better housing in response to their labour force status they must, like homeowners, depend on their ability to save or invest so that a larger portion of their income may go toward

higher rents. So far, women have chosen to pay lower rents in smaller-size, higher density accommodation. This means they are not as likely to be able to afford more luxurious accommodation. Nonetheless, studies have shown that women expect better performance from their housing and that they take more time to search for suitable alternatives. As well, women are more likely to be constrained in their choice by problems such as transportation, location of child care, schools, and so on. Few studies, however, have emphasized the needs of women as "ordinary" rental consumers. The private market and community-sponsored housing must also give more recognition to women with special housing needs. Housing problems, including access as well as affordability, rate at the top of the list for disabled women, widows, and women with children. For those with special housing needs, housing problems are more than just a crisis, they are a way of life.

From our review of housing research and government policy documents from the 1970s, it is evident that women's specific housing requirements have been ignored. It may be a result of oversight, or it may not. The conceptual frameworks used to organize statistical information and to identify population trends and social needs are selective in their outlook and reflect an institutionalized bias that ignores the importance of sex differences.[69] Not only do these frameworks limit the accuracy and usefulness of information; they also serve to reinforce sexual discrimination in government policy and development. Furthermore, they colour the response given by the private market and local communities to the needs and demands of particular groups, and especially those of women.

The lack of research on women as housing consumers cannot, however, be solely attributed to housing policy literature. This lack is also the result of micro-economic research, demographic studies, and family stratification in sociological literature, all of which emphasize the family and individual as the unit of study. Under this emphasis, the household is divided into family and non-family groups, with the head of household often not identified by sex. Feminist research has also failed to address the question of housing consumption adequately. What exists in feminist literature is from a community planning and environmental design perspective and emphasizes locational or spatial analysis, user research, and the adequacy of community services and planning.[70] Similarly, historical literature in domestic science and current home economics research comes close to some of the issues, but not close enough to provide an adequate base of research for housing policy makers. Women also play an important role in tenants' organizations, in the organization and development of community-sponsored non-profit and co-operative housing, and in the resolution of immediate housing problems through women's centres, the YWCA and emergency shelters. Over the past decade, then, substantial literature has been generated to examine the roots of inequality for women — in education, employment, and so on —but housing has not been examined with the same intensity.

Recommendations

To ensure that women are an integral part of current and future housing policies, we need data in many areas: on quality and utility of dwelling units owned or rented by women; on price ranges, location, and services; on the ratio of housing cost to the proportion of women's incomes, on women's access to government-sponsored home ownership and home repair assistance programs, property tax rebates, and grants to first-time home buyers. Similarly, we have little information on women renters, except for senior citizens in subsidized housing. There is not sufficient information in the current housing literature on the effects of market influences or price levels on women consumers. Also, little has been done to assess women's need for housing assistance or whether current government-sponsored programs are helpful to them.

Single women and single parents make up the largest part of the social housing population. Studying the needs of these women has, to some extent, gone out of fashion in the last few years, and we would like to advocate new research looking beyond the welfare aspects of women's needs in non-profit and co-operative housing as much as public housing. Data is needed on intra-family distribution of income, women as principal wage earners in two-parent families, and women using their homes as a place of work. All of these have implications for the future management of social housing and private sector housing.

The picture we have of women homeowners is very sketchy, and much research needs to be done. We do not know whether women have had the ability or interest to benefit fully from government policies promoting home purchase. Nor do we have national data showing how effectively women, young and old, have used government assistance to improve their dwellings and ease the pressure of mortgage renewals. Data on women's access to mortgage credit should be collected and analyzed in each province.

The picture of women as renters is clearer but still needs further investigation. Given that most women rent and that they dominate the housing market in many provinces, including Québec, Alberta, Manitoba, Ontario and B.C., surprisingly few studies of housing policy have identified the needs of women renters. Housing affordability must be addressed as the number one problem for women, particularly older women.

We would like to encourage Statistics Canada to include in future publications a series table showing a breakdown of the main items in the *Household Facilities By Income and Other Characteristics* survey by sex of household head. Secondary correlations of each item by age, income group, and household composition similar to the tables appearing in this volume should also be included. Such information would provide the basis for a contiguous national picture of the relationship between dwelling conditions, demand for housing and women.

The gap in our public thinking and housing literature still exists. It is hoped that this book will be a first step toward a greater focus on the position of women and their housing consumption patterns. There should be greater regard for standards of housing quality, changing

trends in the services housing must perform, and better assessment of what is a reasonable housing cost for each household. There should be more flexibility in accommodating housing needs and to matching needs to household composition and family income. Finally, there must be established recognition and governmental requirements that serve as guidelines to the provision of housing specially accommodating the needs of women.

FOOTNOTES

1. National Capital Commission, Women in the Urban Environment, Proceedings of a National Workshop (Ottawa, 1975); Canadian Council on Social Development, *Women In Need*, Ottawa: 1977.
2. Canada Mortgage and Housing Corporation, *The Impact of CMHC Policies and Programs on Housing for Women*, Policy Evaluation Division (Ottawa: May 1980).
3. In an analysis of the economics of consumption, one of the basic underlying assumptions is that consumer behaviour always involves choice, that a consumer will spread his or her choices among the goods and services that yield the most satisfaction or personal utility. See Peter D. Bennett and H.H. Kassarjian, *Consumer Behavior*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, (1972), p. 12.
4. Statistics Canada, *Census Families in Private Households*, 1981 (92-905, Vol. 1), pp. 5-1 and 5-2; and Helen Znaniecki Lopata, *Widowhood in an American City*, (Cambridge, Mass.: Schenkman Publishing, 1973), pp. 15-18.
5. Debra Frazer and Janet McClain, *Credit, A Mortgage For Life*, (Ottawa: Canadian Council on Social Development, 1981), pp. 66-71; and Janet McClain, "Access, Security and Power: Women are still second-class citizens in the housing market," *"Status of Women News* 6(1), Winter 1979-80, 15-16.
6. U.S. Department of Housing and Urban Development, *How Well Are We Housed? No. 2, Female-Headed Households*, Office of Policy Development and Research, Washington, D.C.: 1978.
7. Marion Brion and Anthea Tinker, *Women in Housing: Access and Influence, Part* One — Access to Housing. London: The Housing Centre Trust, 1980.
8. Probably one of the most memorable statements like this was made by the Honourable Barney Danson, Minister of State for Urban Affairs, in May 1975 in Toronto during questioning by the media after a speech.
9. Statistics Canada, *Household Facilities by Income and Other Characteristics, 1980*, (Cat. 13-567) (Ottawa: March 1982), pp. 122-125; and special tabulations by CMHC.
10. Frazer and McClain, pp. 100-104.
11. Gross debt service is the monthly or yearly payment of principal and interest earned on mortgage loans. The GDS ratio is a comparison of these amounts to income earned in the same period.
12. Statistics Canada, *Family Expenditure Survey, 1978*, special CMHC tabulations, 1982.
13. New Brunswick Housing Corporation, "Use of a Housing Allowance as the Major Source of Social Housing Assistance to Seniors" prepared for the National Symposium on the Rental Housing Market and Housing Allowances, (Winnipeg: October 1982), pp. 3-4.
14. Statistics Canada, *Canadian Statistical Review* 57(9), September 1982, 130-131.
15. Statistics Canada, *Census Families in Private Households, 1981*, Table 5.
16. Statistics Canada, *Census Families, 1976* (Cat. 93-809), Table 43.
17. Statistics Canada, *Census Families, 1981*.
18. Statistics Canada, *Household and Family Projections, 1976-2001*, (Cat.91-522), (Ottawa: December 1981), pp. 50-51.
19. Leroy Stone and Susan Fletcher, *Aspects of Population Aging in Canada*, (Ottawa: Statistics Canada, 1981), Charts 9 and 10.
20. Statistics Canada, *Census Families, 1981*.
21. Statistics Canada, *Household and Family Projections*, p. 63.
22. Statistics Canada, *Household and Family Projections*, pp. 62-64.
23. Unless otherwise noted, the principal source for comparative analysis of income status by age was the Statistics Canada publication, *Family Income: Census Families 1979 and 1981* (Cat. 13-208), because the sampling was more compatible with the Census population statistical base.
24. Statistics Canada, *Income Distributions By Size 1980*, (Cat. 13-207), pp. 40 and 62.
25. Statistics Canada, *Income Distribution by Size, 1979*, pp. 105-107, 125; and *1981*, pp. 163 and 167. Also, the Canadian Council on Social Development, Table 1 "Estimated 1982 Poverty Lines," in David Ross, *The Canadian Fact Book on Poverty — 1983*, Toronto: James Lorimer and Co., (1983), p. 5. Note that the Council's own revised

poverty lines for 1982 are quite different for a family of three, $15,950, and for a one-person household, $7,975.

26. Sylva M. Gelber, "Social Security and Women: A Partisan View", *International Labour Review*, 112(6), December 1975, 434. See also Ralph E. Smith et al (eds.), *The Subtle Revolution: Women At Work*, Washington, D.C.: The Urban Institute, 1979.
27. Statistics Canada, "1981 Survey of Child Care Arrangements," *The Labour Force* (Cat. 71-001), August 1982, pp. 104-109.
28. Statistics Canada, *The Labour Force*, p. 89. See also Judy Steed, "The Changing Voice" and "Fighting Bias at the Pay Window," *The Globe and Mail*, October 16 and 18, 1982; Jac-André Boulet and Laval Lavallée, *Women and the Labour Market: An Analytical Framework*, Discussion Paper No. 207, (Ottawa: Economic Council of Canada, December 1981); and Pat Armstrong, "Unemployed and Underemployed," *Canadian Women Studies* 3(4), Summer 1982, 41-43.
29. Statistics Canada, *The Consumer Price Index* (62-001), (Ottawa: December 1980), p. 7.
30. Doris P. Slesinger, "Rapid Changes in Household Composition Among Low-Income Mothers," *Family Relations* 29 (1980), 226-227; and National Council on Welfare, *Women and Poverty*, (Ottawa: October 1979), pp. 9-12.
31. Slesinger.
32. Heather Ross and Isabel Sawhill, *Time of Transition: The Growth of Families Headed By Women*, Washington, D.C.: The Urban Institute, 1975, pp. 21-24.
33. Slesinger.
34. Statistics Canada, "Numbers of Divorced Rise," *Infomat* Weekly Bulletin, (Ottawa: July 9, 1982), p. 2.
35. Statistics Canada, *Household and Family Projections*, pp. 54 and 63.
36. Jim Zamprelli and Heidi Everett, "Problematic Aspects of Administering a Housing Allowance to Low-Income Families," prepared for the National Symposium on the Rental Housing Market and Housing Allowances, (Winnipeg: October 1982), pp. 3-5.
37. Statistics Canada, *The Labour Force*, December 1982, pp. 17 and 68.
38. Armstrong, p. 41.
39. Claire Vickery, "Women's Economic Contribution to the Family" in Smith et al, p. 169.
40. Statistics Canada, *Family Expenditure in Canada* (Cat. 62-550), Volume 2: 1978, pp. 110-111; and (Cat. 52-540), 1971, pp. 166-167.
41. Laura C. Johnson and Robert E. Johnson, *The Seam Allowance: Industrial Home Sewing in Canada*, (Toronto: The Women's Press, 1982), p. 20.
42. Jan Pahl, "Patterns of Money Management Within Marriage," *Journal Of Social Policy* 9(3), July 1980, 313.
43. Michael Young and Peter Willmont, *The Symmetrical Family* (London: Routledge and Kegan Paul, Ltd., 1973), pp. 101-103. See also Meredith Edwards, *Financial Arrangements Within Families*, a Research Report for the Australian National Women's Advisory Council, (Canberra: February 1981).
44. Pahl, pp. 318-23.
45. David Piachaud, "Patterns of Income and Expenditure in Families", *Journal of Social Policy* 11(4), October 1982, 479-81.
46. Vickery, pp. 182-84.
47. For example, 32.3 per cent of lone-parent families in Canada live in small cities and rural areas with populations under 30,000. The highest proportion (over 60 per cent) of lone parents in smaller towns and communities is in the Atlantic provinces. See Statistics Canada, *Census Families 1981*, Table 4.
48. Statistics Canada, *Household Facilities and Income*, 1980, tabulations by CMHC.
49. Frank A. Barrett, *Residential Search Behavior*, Geographical Monographs, No. 1, 1973, 229-31.
50. William Michelson, *Environmental Choice, Human Behavior and Residential Satisfaction*, Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto, 1975, pp. 129-32.
51. Government of Saskatchewan, *Monthly Statistical Bulletin* (Regina: Saskatchewan Social Services, June 1983), p. 6.
52. Health and Welfare Canada, "Old Age Security Payments Rise in April 1983", (Ottawa: news release, March 16, 1983).
53. National Council on Welfare, *Women and Poverty*, p. 13.
54. Government of Saskatchewan, p. 9.

55. Susan MacDonnell, *Vulnerable Mothers, Vulnerable Children* (Halifax: Nova Scotia Department of Social Services, 1981), pp. 123-25.
56. Anne Louise Parker and Louise Rosborough, *A Matter of Urgency* (Ottawa-Carleton: Canadian Mental Health Association, 1982), pp. 87-88.
57. Statistics Canada, Canada Health Survey, 1978-1979 in Medicus Canada, *Data Book on Disabled Persons in Canada* (Ottawa: CMHC, 1981), p. 79.
58. Statistics Canada, *Household Facilities and Income*, 1980, p. 19.
59. Frederick G. Pennance et al, *Housing: It's Your Move*, (Vancouver: Urban Land Economics Division, Faculty of Commerce and Business Administration, University of British Columbia, 1976), pp. 46-47.
60. The following list of policy documents were reviewed to determine the extent to which women are identified as housing consumers.

Predictive Models

L.B. Smith. *Housing in Canada: Market Structure and Policy Performance*, Urban Canada Problems and Prospects — Research (Monograph 2), Ottawa: CMHC, 1971.
Michael Dennis and Susan Fish (1972), *Programs in Search of a Policy*, Toronto: Hakkert Press, 1972.
Andrew Armitage and Michael Audain (1972), *Housing Requirements: A Review of Recent Canadian Research*, Ottawa: Canadian Council on Social Development, 1972.
John S. Kirkland (1973), *Demand for Housing in Canada*, Ottawa: Economics and Statistics Division, CMHC.
L.B. Smith (1974), *The Postwar Canadian Housing and Residential Mortgage Markets and the Role of Government*, Toronto: University of Toronto Press, 1974.
British Columbia (1975), Interdepartmental Study Team on Housing and Rents, *Housing and Rent Control in British Columbia*, Victoria: Ministry of Municipal Affairs, 1975.
Gouvernement du Québec, *Habiter au Québec*, Rapport du Groupe de travail sur l'habitation, Editeur officiel du Québec, janvier 1976.
CMHC (1980), *The Long-Term Outlook for Housing in Canada and Its Implication for Residential Construction Industry*, Ottawa: CMHC, Corporate Planning 1980.

Government Policy Proposals

Canada (1969), *Report of the Federal Task Force on Housing and Urban Development*, Ottawa: Information Canada, 1969.
Ontario (1973), *Report of the Advisory Task Force on Housing Policy*, Toronto: Queen's Printer, 1973.
CMHC (1976), *Report of the Task Force on Shelter and Incomes*, Ottawa: Policy and Research Division, CMHC, 1976.
CMHC (1979), *The Relationship Between Social Policy and Housing Policy: A Federal Perspective*, Ottawa (unpublished).
CMHC (1981) *Background Document on Social Housing*, (prepared for the All Sector National Housing Conference), Ottawa.
CMHC (1981), *Housing Affordability Problems and Housing Need in Canada and the United States: A Comparative Study*, Ottawa.

Reports on Housing Policies and Trends

Michael Wheeler, ed. (1969), *The Right to Housing*, Harvest House, Montreal (out of print).
Ontario Welfare Council (1973), *A Study of Housing Policies in Ontario: General Report*, Toronto.
Richard Shaffner (1975), *Housing Policy in Canada: Learning From Recent Problems*, C.D. Howe Research Institute, Montreal.
Ontario Economic Council (1976), *Issues and Alternatives — Housing*, Toronto.
L.S. Bourne and J. Hitchcock, eds. (1977), *Urban Housing Markets: Recent Directions in Research and Policy*, Toronto: University of Toronto Press, 1977.
Canadian Council on Social Development (1977), *A Review of Canadian Social Housing Policy*, Ottawa.
L.B. Smith (1977), *Anatomy of a Crisis: Canadian Housing Policy in the Seventies*, Vancouver: The Fraser Institute, 1977.

George Fallis (1980), *Housing Programs and Income Distribution in Ontario*, Ontario Economic Council, Toronto: University of Toronto Press, 1980.
George Fallis (1981), *Housing Policy for the 1980s*, Ontario Economic Council, Discussion Paper Series, Toronto.
Albert Rose (1980), *Canadian Housing Policies (1935-1980)*, Toronto: Butterworths, 1980.
Novia Carter (1981), *Housing — Making Man's Environment Series*, Toronto: Nelson, 1981.

61. Olé R. Holsti, *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities* (Don Mills, Ontario: Addison-Wesley Publishing Co., 1969), pp. 14-20.
62. Smith (1972), p. 13.
63. Dennis and Fish, p. 37.
64. British Columbia Interdepartmental Study Team, p. 97.
65. *Habiter au Québec*, pp. 21-23.
66. *Habiter au Québec*.
67. Canada Mortgage and Housing Corporation (1981), *Housing Affordability and Housing Need*, p. 19.
68. Canadian Council on Social Development (1977), p. 72.
69. Ann Oakley and Robin Oakley, "Sexism in Official Statistics," in J. Irvine et al (eds.), *Demystifying Social Statistics* (London: Pluto Press, 1979), pp. 173-74.
70. See, for example, "Women and Environment" issue, *Branching Out*, V(3), 1978; and Gerda R. Wekerle, et al (eds.), *New Space for Women*, Boulder, Co.: Westview Press, 1980).

OTHER PUBLICATIONS FROM CCSD

And Where Do We Go from Here?

A major issue that needs re-examination is the difficulty renters face in today's rental housing market; and whether the Canadian housing allowance programs are adequate measures to provide the necessary framework of intervention needed to resolve these difficulties.

The question of how governments can meet the growing demand for secure and affordable rental housing; and how future need for rental housing assistance is assessed, were the central themes of a 2 and ½ day Symposium held in October, 1982, co-sponsored by the Canadian Council on Social Development and the Manitoba Housing and Renewal Corporation. Nearly 70 people from across Canada participated in sessions that covered a range of topics from the technical and administrative problems of housing subsidies, to government rent control programs and rental construction stimulus programs. This volume has been compiled from the papers presented to the Symposium and from a transcript of selected panels and group sessions. The introduction and final overview sections provide the reader with a summary of the background and intentions of such a national meeting. Major discussion covers key areas, including the future direction of federal and provincial policies relating to housing affordability problems, delivery of cash-based assistance to consumers, and the recent slowdown in production of rental housing.

Janet McClain, 1983.
$9.95.

Credit: A Mortgage For Life

A review of consumer debt and credit in Canada and the impact of increasing shelter costs on the nature of debt. Debra Frazer/ Janet McClain. 1981. 133 pages. ISBN 0 88810-241-0.
$9.95.

Proceedings of the 2nd Canadian Conference On Day Care
This report includes three commissioned papers about parent involvement, standards, sponsorship; summaries of the workshop and plenary discussion about day care; the resolutions approved by the 700 delegates; minority statements; a list of delegates; and a report from the newly formed Canadian Day Care Advocacy Association. The Proceedings provide a 1982 bench mark for the continuing development of high quality day care in Canada. 1984
$9.95

Canadian Fact Book on Poverty 1983
Unquestionably, high and rising unemployment, the exhaustion of unemployment benefits, the erosion of pension benefits in the face of inflation, and the crowding on welfare rolls have forced into prominence the issue of poverty. Who is poor and who deserves what?

Author David Ross produces new evidence and validates previously identified concerns on the definitions of poverty. What is poverty and who is poor. The research which updates the previous 1975 and 1979 CCSD reports dramatically informs the reader on the state of poverty in Canada.
David Ross, 1982.
120 pp. $7.95.

Native Children and the Child Welfare System
This book is the culmination of a two-year research and advocacy project. It presents updated statistics on the number of children in Canada living in the care of child welfare authorities and explains why such a disproportionately large number are Native-Indian, Métis and Inuit. The book discusses the implications of this phenomena for Native Children, families, communities and culture and discusses a variety of changes which may reduce the number of Native children who need to be taken into care.
Patrick Johnston, 1983.
196 pp. $9.95.

Social Policies For The Eighties
This very timely report published by the Council, takes a look at the social policies developed by the federal government. The issues identified by the CCSD are more pertinent now than ever. It looks at Employment and Income Security, Social Services, Health Care, Housing, and Social Planning and Citizen Participation. An ideal textbook or resource book for students and professionals interested in social development.
$9.95

Issues in Canadian Social Policy Volume II
Second in this biennial series, this volume contains briefs presented at the 30th Biennial Conference on Social Development, Social Policy in Canada: "Destruction or Rebirth." It addresses key issues in Canadian social policy including the housing market, health, social services, income security, and citizen involvement and social planning.
1983.
$12.95.

All retail and library orders should be directed to our distributor, James Lorimer & Company, 35 Britain Street, Toronto, M5A 1R7.

Individuals may order direct from:

Canadian Council
on Social Development
55 Parkdale Avenue,
Box 3505, Station C,
Ottawa, Ontario K1Y 4G1
(613) 728-1865

For further information about our publications, write to Elizabeth Delaney, Publications Coordinator at CCSD.

*All orders under $25.00 must be prepaid by cheque or money order. Please add 10% for handling costs.

MEMBERSHIP ENTITLEMENTS

All members of the Council receive the following entitlements:

- **Perception**, the Council's bimonthly journal on social policy
- The Council's newsletter, **Overview**
- Preferential rates for participation in Council conferences and workshops
- Information about new publications
- Annual Report
- Nomination of Board members and voting privileges at annual meetings
- Access to CCSD group insurance plans

MEMBERSHIP CATEGORIES AND FEES

Individuals:	
Sustaining	$75
Participating	$40
Nominal	$ 1
Organizations:	
annual budget —	
less than $100,000	$75
between $100,000 and $300,000	$125
over $300,000	$200

Please send your cheque or money order to: CCSD, Membership Services, 70 Bond Street, Suite 500, Toronto, Ontario, M5B 2J3.

The Council would like to acknowledge the financial assistance received from Canada Mortgage and Housing Corporation, and the Canadian Co-operative Credit Society Limited, for production of this publication.

Photographs graciously provided by CMHC Photo library/Phototech.

WOMEN AND HOUSING

The Canadian Council on Social Development Series
James Lorimer & Company, Publishers

LES FEMMES ET LE LOGEMENT:
nouveaux besoins et insuccès d'une politique

par

Janet McClain et Cassie Doyle

Conseil canadien de Développement social

Copyright 1985 par le Conseil canadien de Développement social. Tous droits réservés. Le présent ouvrage ne peut être reproduit ou transmis, dans sa totalité ou partiellement, par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris la photocopie, ou par quelque système de stockage ou d'extraction des données, sans la permmission écrite de l'éditeur.

ISBN 0-88810-345-X

Données de catalogage avant publication (Canada)

McClain, Janet
Les femmes et le logement

Publié aussi en anglais sous le titre: Women and housing.
Comprend des références bibliographiques.
ISBN 0-88810-345-X

1. Femmes--Logement--Canada. 2. Femmes--Canada--Conditions sociales. 3. Canada--Politique du logement. I. Doyle, Cassie, 1954- II. Conseil canadien de développement social III. Titre.

HD7305.A3M2314 1985 363.5'9'0971 C85-090086-7

Le Conseil canadien de Développement social
55, avenue Parkdale
Case postale 3505, Succursale C
Ottawa (Ontario) K1Y 4G1

Imprimé et relié au Canada

6 5 4 3 2 1 84 85 86 87 88

SOMMAIRE

Le présent rapport brosse un tableau statistique de la situation des femmes au Canada et offre une analyse unique de leurs besoins. Tiré des plus récentes données disponibles, ce tableau national porte surtout sur la famille, la composition des ménages, le statut du revenu des femmes selon l'âge et le type de ménage, le taux d'activité et la charge des enfants. Les questions du statut, du mode d'occupation, des conditions de logement et des coûts des centres pour femmes sont également abordées.

À la lumière de ces données très significatives, les auteurs démontrent l'impact de la force économique que repésentent les femmes et les besoins particuliers de celles-ci sur le marché du logement. L'étude d'une documentation abondante relative à la question du logement et des politiques s'y rapportant leur a permis de confirmer que les politiques et les programmes élaborés avant 1980 avaient totalement ignoré les femmes à titre de consommatrices en matière de logement. Des recommandations fort pertinentes sont formulées par les auteurs qui identifient d'autres domaines de recherche à privilégier afin d'accorder aux femmes une plus grande égalité dans le choix de l'endroit où elles désirent vivre.

TABLE DES MATIÈRES

Liste des tableaux		
Remerciements		
CHAPITRE 1	État de la question	1
CHAPITRE 2	Mode d'occupation des logementss: statut et condition	7
CHAPITRE 3	Profil statistique	28
CHAPITRE 4	Caractéristiques particulières affectant la consommation en matière de logement	51
CHAPITRE 5	L'absence des femmes dans la documentation portant sur les politiques du logement	64
CHAPITRE 6	Résumé et recommandations	75
RENVOIS		83

LISTE DES TABLEAUX

CHAPITRE 2

Tableaux

2A: Comparaison du mode d'occupation des femmes et des hommes selon le groupe d'âge pour certaines années 17

2B: Comparaison selon certains groupes d'âge - locataires et propriétaires 18

2C: Mode d'occupation du logement par les femmes et les hommes, 1980 - Comparaison pour chaque province 19

2D: Mode d'occupation du logement selon la tranche de revenu - 1980 20

2E: Type de résidence et adéquation selon le sexe et la tranche de revenu 21

2F: Mode d'occupation du logement, hommes et femmes, 1980, selon la principale source de revenu du chef de famille 22

2G: Comparaison des hommes et des femmes locataires, 1980 par province et selon le pourcentage du revenu consacré au loyer 23

2H: Composition du ménage et mode d'occupation du logement, 1980 24

2I: Déclarations d'impôt des femmes par rapport aux demandes d'un régime enregistré d'épargne-logement (REEL) 24

2J: Femmes qui bénéficient des programmes de logement social de la Loi nationale de l'habitation (LNH) 25

CHAPITRE 3

Tableaux

3A: Répartition de la population féminine selon l'âge et le revenu 37

3B: Répartition des femmes seules selon l'âge et le revenu 39

3C: Répartition des particuliers de sexe féminin selon l'âge et le revenu provenant des salaires et des traitements 40

3D: Familles ayant un chef de sexe féminin selon l'âge et la tranche de revenu, 1979 et 1981 42

3E: Répartition des familles selon la tranche de revenu 44

3F: Certaines statistiques sur les familles monoparentales à faible revenu 45

3G: Statut et caractéristiques de l'ensemble des femmes dans la population active - août 1982 47

3H: Caractéristiques des femmes dans la population active selon le nombre d'enfants et les modes de garde utilisés 49

REMERCIEMENTS

Nous aimerions remercier les nombreuses personnes qui nous ont aidées à faire l'analyse des données et grâce auxquelles le présent ouvrage a été rendu possible. Du bureau national de la Société canadienne d'hypothèques et de logement, Marilyn Whitaker, ainsi que Debra Frazer, Lynne Vaillancourt, Joanne Parent et John Clarkson qui nous ont guidées dans l'analyse détaillée des statistiques sur le logement au Canada. L'École de service social de l'Université Carleton, Allan Moskovitch et Glenn Drover nous ont grandement aidées et encouragées. Une esquisse préliminaire du présent rapport a été préparée grâce à une subvention du programme de recherche extérieure de la SCHL, et nous sommes grandement redevables à David Crinion. Un exposé sur les femmes et le logement a été présenté au congrès annuel de l'Institut canadien de recherche sur l'avancement des femmes; les commentaires des participants ont été d'une très grande utilité pour l'élaboration du présent ouvrage. Nous tenons à remercier tout particulièrement Beth Milroy de l'École de planification de l'Université d'Ottawa pour ses commentaires très perspicaces, de même que les recherchistes Pauline Whelan et Novia Carter. Notre recherche a également bénéficié de l'aide du personnel de bibliothèque de nombreuses institutions, y compris le Conseil canadien de Développement social, de même que celle de l'assistant de recherche Steven Novosedlik. Nous tenons à remercier tout particulièrement Ruth Hyer, du CCDS, qui a lu ce rapport plus d'une fois et qui a préparé les nombreux exemplaires du manuscrit.

Le présent ouvrage est dédié aux bénévoles et au personnel engagés qui ont oeuvré au sein du comité de planification du Conseil de planification sociale d'Ottawa-Carleton au fil des années; leur dévouement est un exemple à suivre.

CHAPITRE 1

ÉTAT DE LA QUESTION

"Les femmes ne sont même pas mentionnées dans la documentation économique qui analyse la demande des consommateurs en matière de logement..."

Au cours des dix dernières années, on a peu à peu pris conscience du fait que les femmes ont été négligées par bon nombre de politiques sociales. Le rapport de la Commission royale d'enquête sur la situation de la femme (1970) a identifié certains domaines qui nécessitaient des modifications importantes: le taux d'activité, l'accès à des soins médicaux et à des services de santé adéquats, la protection en vertu de la loi et du système judiciaire. Au meilleur de notre connaissance, la première manifestation en vue de reconnaître le logement comme étant un important objet de politiques affectant les femmes, et ce, au moyen de la mise en place d'un programme et d'une loi, a vu le jour au cours de l'Année internationale de la femme décrétée par les Nations-Unies en 1975.

C'est cette même année qu'une conférence nationale a réuni à Ottawa des chercheurs et des auteurs de politiques provenant de différentes sphères d'activités pour discuter d'aménagement urbain, de politiques du logement et d'attitudes professionnelles à l'égard des femmes[1]. Egalement en 1975, le Conseil canadien de Développement social a lancé une étude sur le statut des femmes. Une partie de ce projet portait sur les femmes et le logement, le logement public et la discrimination sexuelle dans l'attribution des loyers. Les seules études significatives jusqu'à cette date avaient identifié les femmes en tant que bénéficiaires de l'aide sociale ou en tant que personnes âgées et avaient souligné les conditions de logement, l'accessibilité des logements, les services communautaires et la planification comme étant des problèmes reliés aux besoins des femmes. En 1980, la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL) a terminé une analyse de fond sur l'impact de ses politiques et sur l'accès des femmes aux programmes de logement social. Ce rapport a constitué la contribution de la SCHL au comité d'étude interministériel du gouvernement fédéral sur la question des femmes[2].

L'année internationale des femmes a amorcé une époque nouvelle en matière de politiques d'intérêt public. La variable "sexe" est devenue aussi importante en démographie que l'âge ou la taille de la famille. Nous avons toutefois découvert que la majorité des recherches et des études examinées jusqu'à maintenant n'ont pas reconnu la différenciation des besoins en fonction du sexe d'une personne, et plus encore le statut économique de plus de la moitié de la population. Les modèles de demande de logement au Canada se sont toujours fondés sur des définitions assez homogènes et anonymes de la familles et du ménage. Dans la documentation relative aux politiques du logement, on retrouve des généralisations portant sur la stratification des femmes dans la société canadienne. Les jeunes femmes célibataires (âgées de moins de 35 ans) étaient considérées comme étant des consommatrices temporaires, n'atteignant qu'un niveau de revenu très marginal durant leurs premières années dans la population active et n'ayant pas d'influence déterminante sur la demande en matière de logement. On prenait pour acquis que les femmes qui faisaient partie de la population en tant qu'épouses ne constitueraient jamais un groupe très important. De plus, on ne s'attendait pas à ce que des facteurs tels que la santé et le chômage suscitent l'émergence des femmes comme principal soutien de famille et chef économique. Ces prémisses, contrairement aux tendances réelles des années 1970, présentaient une perception irréaliste et statique des femmes. Elles reflètent même jusqu'à un certain point le parti pris des pronostiqueurs en matière de logement, qui étaient majoritairement des hommes.

À mesure que la composition de la cellule familiale et du ménage se modifie, de plus en plus de femmes deviennent des consommatrices principales en matière de logement[3], un phénomène qui n'est à peu près jamais indentifié comme tel dans

les politiques du logement. Des femmes de tous âges sont des consommatrices principales en matière de logement - célibataires, veuves, principal gagne-pain et soutien de famille ainsi que chefs de famille qui sont les principaux bénéficiaires d'aide gouvernementale en matière de revenu sous forme de paiements de transfert[4]. Pourtant, la documentation économique analysant la demande en matière de logement ne faisait même pas référence à l'imporatnce des femmes dans ce marché. À la lumière d'une documentation aussi incomplète, on peut se demander si on n'a pas totalement ignoré les besoins des femmes en matière de logement dans la formulation des politiques du logement au cours de la dernière décennie.

Nous croyons que les femmes doivent être reconnues comme des comsommatrices importantes en matière de logement dans les politiques du logement, présentes et à venir. A notre avis, les services reliés au logement doivent avoir plus qu'une simple fonction d'aide sociale por les femmes. Etant donné que de plus en plus de femmes d'âges et de revenus divers assument une plus grande part de responsabilité financière, la probabilité qu'elles deviennent les principales consommatrices de certaines types de logement est à la hausse. Très souvent, les femmes sont celles qui contribuent le plus au poste "logement" du budget familial. Ces faits devraient aider à modifier les hypothèses actuelles relatives au marché du logement. La location d'appartements luxueux et de condominiums est inaccessible pour la majorité de ces consommatrices.

Les résultats d'une étude menée par le "U.S. Department of Housing and Urban Development" en novembre 1978 et intitulée How Well Are You Housed? Female-headed Households font état que les 17,8 millions de ménages (en 1976) dont le chef est une femme vivaient dans des logements qui étaient moins que convenables et étaient plutôt locataires que propriétaires. D'une façon générale, ce rapport souligne qu'un logement convenable coûte à une femme chef de famille une plus grande proportion de son revenu que ce qu'il en coûte à l'Américain moyen. Au chapitre de l'évaluation de la fréquence des problèmes, le rapport conclut qu'une femme sur cinq qui sont chefs de famille est susceptible d'avoir des problèmes financiers reliés au logement ainsi que des conditions de logement inadéquates[6].

La différence entre cette évaluation de la question du logement pour les femmes aux Etats-Unis et le présent rapport se situe à deux niveaux. En premiers lieu, nous avons l'intention d'étendre notre analyse à certaines caractéristiques de la population féminine, telles que le revenu et le statut dans la population active, ainsi que la façon dont ces facteurs influencent la capacité d'une femme d'acheter ou de louer un logement. En second lieu, nous allons démontrer que les femmes en tant que consommatrices en matière de logement étaient absentes d'un bon nombre de documents relatifs à la politique du logement et d'études économiques des années 1970. Notre démarche se rapproche davantage de l'étude produite en Angleterre en 1980 par le "Housing Centre Trust" et intitulée Women in Housing[7]. Il nous a fallu créer nos propres données statistiques, en mettant l'accent sur la différence des besoins selon le sexe, qui ont un impact sur l'accès à un logement et sur son accessibilité. Par conséquent, la façon d'évaluer les conditions de logement au Canada et d'établir une projection des besoins a laissé un vide toujours grandissant dans cette équation. Nous ne pouvons pas prétendre, comme le fait l'étude américaine, qu'une femme sur cinq qui sont chefs de famille est susceptible d'éprouver des problèmes de logement. Notre analyse démontre cependant que les femmes constituent un élément essentiel du marché du logement privé au Canada et qu'au cours des douze dernières années, elles ont constamment dominé la

demande en ce qui a trait au logement dans le secteur public.
Notre rapport s'est trouvé limité par des données insuffisantes au plan de l'analyse selon le sexe, selon l'âge et selon le revenu dans la plupart des principales études statistiques décrivant les conditions de logement, les comportements des consommateurs et les types de dépenses des années 1970. C'est pourquoi il nous manque quelques comparaisons essentielles à l'élaboration de notre argumentation. Ainsi, nous ne pouvons déterminer le nombre de femmes qui détiennent effectivement une hypothèque au Canada. Nous avons indiqué la proportion statistique des femmes qui, selon les recensements nationaux, se déclarent propriétaires avec une hypothèque en cours. Mais ces deux éléments ne sont pas nécessairement comparables. Des femmes peuvent être mentionnées comme détentrices de l'hypothèque sur un contrat d'hypothèque ou de propriété pour des raisons fiscales ou de commodité, tout en ayant peu ou pas de contrôle sur la façon de disposer de la propriété. En outre, au moment de mettre le présent rapport sous presse, il nous a été impossible d'obtenir certaines informations statistiques qui seront bientôt publiées dans les séries du recensement de 1981 et dans l'Enquête sur les finances des consommateurs. Néanmoins, nous avons utilisé toutes les données disponibles.

CHAPITRE 2

MODE D'OCCUPATION DES LOGEMENTS: STATUT ET CONDITION

"Les femmes dominent présentement le marché locatif privé et occupent une place toujours plus grande dans le secteur du logement public de même que dans celui du logement coopératif et sans but lucratif, à caractère communautaire."

Jusqu'à ce jour, l'identification des conditions de logement et du mode d'occupation selon le sexe du chef de famille n'a pas été incluse dans la méthodologie des enquêtes ou des analyses de dépenses au Canada. Le présent chapitre porte donc sur l'accès des femmes au logement et souligne quelques-unes des différences sur ce point en comparaison de la situation des hommes, selon l'âge, la source et le niveau de revenu, la composition du ménage, le mode d'occupation et l'accessibilité des logements.

Lorsqu'on pense à la question des femmes et du logement, de nombreuses images nous viennent à l'esprit: des femmes assumant des responsabilités très lourdes afin de pouvoir s'offrir une maison unifamiliale plus grande... des femmes réservant leurs "allocations de logement" ou les mettant en commun afin d'assurer l'entretien de base et d'apporter des améliorations... des femmes vivant dans des immeubles d'appartement subventionnés de façon publique ou privée ou d'autres logements multifamiliaux... des femmes vivant dans des secteurs où les services communautaires sont rares... des femmes qui sont peut-être socialement isolées et aliénées, des "petites vieilles " vivant seules dans des maisons beaucoup trop grandes, à nos yeux, pour leurs besoins.

Plusieurs de ces images sont à la base des conceptions traditionnelles de la politique sociale à l'égard des femmes, identifiant ces dernières comme un groupe qui a des besoins particuliers plutôt que comme des consommatrices en matière de logement. Pendant que les conditions de logement s'amélioraient avec les années 1970 et que nos mesures de l'accessibilité des logements se raffinaient, on négligeait l'importance du rôle des femmes dans la recherche et le choix d'un logement, que ce soit pour la location ou l'achat. Deuxièmement, dans la plupart des ménages, y compris les familles époux-épouses, les femmes sont davantage susceptibles d'être responsables du paiement des comptes reliés au logement: entretien, chauffage et services publics. Historiquement parlant, tel a été le rôle de nombreuses femmes, tant dans la famille rurale qu'en ce qui concerne la femme professionnelle vivant dans un centre urbain. Pareillement, ce sont des responsabilités qui sont assumées par les femmes chefs de familles monoparentales ou qui vivent seules.

L'analyse qui suit indique que l'âge, le revenu et la composition du ménage sont des critères importants pour juger du statut des femmes par rapport au logement. Dans les comparaisons avec les hommes, les femmes font nettement partie de tous les secteurs de l'économie et du marché du logement. Elles dominent présentement le marché locatif privé et occupent une place toujours plus grande dans le secteur du logement public de même que dans celui du logement coopératif et sans but lucratif, à caractère communautaire.

Statut du mode d'occupation

La présente analyse s'appuie pour une large part sur l'enquête de Statistique Canada la plus utilisée par les économistes et les analystes de la politique du logement, soit Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, plus particulièrement sur les données de 1980. Puisque les données de l'enquête mentionnée ci-dessus telles que publiées ne distinguent pas les chefs de famille selon le sexe, nous avons les analysées directement à partir des bandes informatisées. Avec l'aide de la division des Services statistiques et de celle de l'Evaluation des politiques de la SCHL, nous avons établi un programme qui mettait en corrélation les données selon l'âge, le revenu, les principales variables spécifiques du logement et pour la première fois, selon le sexe.

En 1980, 44 pour cent des femmes chefs de famille étaient propriétaires et 56 pour cent étaient locataires. Puisqu'il y avait un plus grand pourcentage de femmes célibataires que de femmes chefs de famille (55,5 pour cent en comparaison de 45,5 pour cent) dans l'enquête, toute notre analyse reflète en général cette distortion. Ainsi, dans le cas des femmes célibataires, 32,7 pour cent étaient propriétaires et 67,3 pour cent étaient locataires. Cette proportion était assez semblable, dans l'enquête, à la situation du logement pour l'ensemble des ménages constitués d'une seule personne.

Parmi l'ensemble des femmes en 1980, 63,3 pour cent étaient locataires en comparaison de 29 pour cent des hommes. Dans le cas des propriétaires, la situation était inversée, avec 36,7 pour cent des femmes qui étaient propriétaires contre 71,2 pour cent des hommes. Depuis 1976, on a observé peu de changement dans la situation des femmes mais on a enregistré une augmentation de 3,2 pour cent dans le cas des hommes qui possédaient une maison (tableau 2A). Si on considère l'âge, la majorité des femmes propriétaires ont plus de 55 ans (70 pour cent) tandis que les hommes qui sont propriétaires sont répartis plus également dans tous les groupes d'âge de 25 ans et plus. La tendance est inversée en ce qui concerne l'occupation des locataires puisque le pourcentage le plus élevé (53,7 pour cent) des hommes était celui des moins de 35 ans tandis que seulement 40,6 des femmes étaient locataires dans cette catégorie; un nombre plus considérable de femmes de plus de 55 ans étaient locataires (37 pour cent) en comparaison des hommes (20 pour cent). La proportion des femmes plus âgées qui étaient locataires n'avait enregistré qu'une légère baisse depuis 1976 alors qu'elle dépassait 39 pour cent.

La comparaison la plus intéressante est celle qui ressort de la proportion des locataires par rapport aux propriétaires à l'intérieur de certains groupes d'âge (voir tableau 2B). En 1980, plus de 85 pour cent des femmes âgées de 25 à 34 ans étaient locataires tandis que ce pourcentage dépassait 95 pour cent dans le groupe d'âge des moins de 25 ans. Cette répartition était plus également distribuée parmi les femmes plus âgées alors que 49 pour cent étaient locataires et quelque 50 pour cent, propriétaires; le nombre de propriétaires augmentait légèrement par rapport à 1976 dans le cas des femmes âgées de 55 à 64 ans. Quant aux hommes, 75 pour cent d'entre eux étaient locataires dans le groupe d'âge des moins de 24 ans, puis ce pourcentage tombait de façon drastique pour atteindre 37,4 pour cent entre 25 et 34 ans. C'est là l'âge par excellence pour acheter une maison et une proportion toujours plus grande d'hommes devenaient propriétaires. En 1980, 62,6 pour cent des hommes ont accédé à la propriété, ce pourcentage grimpant à 80 pour cent dans le cas des hommes âgés de 55 à 64 ans, puis retombant légèrement pour se fixer à 76 pour cent pour le groupe des hommes âgés de plus de 65 ans.

Terre-Neuve, l'Île-du-Prince-Édouard et la Nouvelle-Écosse ont enregistré la proportion la plus élevée (plus de 50 pour cent) de femmes propriétaires, la Saskatchewan et le Nouveau-Brunswick venant ensuite (voir tableau 2C). On a obtenu une tendance semblable dans le cas des hommes, la différence majeure se situant au niveau de la proportion de propriétaires détenant ou non une hypothèque. C'est en Alberta, en Colombie-Britannique et en Ontario que la proportion de femmes qui détenaient une hypothèque était le plus élevée. Et dans le cas des hommes, c'était la Colombie-Britannique, l'Alberta, l'Ontario et l'Île-du-Prince-Édouard. Comme on pouvait s'y attendre, le Québec affichait le pourcentage le plus élevé de femmes locataires (74 pour cent), puis venaient l'Alberta avec 63,3 pour cent (la moyenne nationale), le Manitoba, l'Ontario et la Colombie-Britannique. Le portrait était sensiblement le même parmi les

hommes qui étaient locataires mais dans des proportions moins élevées dans certaines provinces, peu d'hommes étant locataires au Manitoba.
Le mode d'occupation du logement selon le revenu révélait également des comparaisons intéressantes. Trente-six pour cent de toutes les femmes détenant une hypothèque avaient un revenu inférieur à 12 000$ en comparaison de 7,7 pour cent des hommes (tableau 2D). Dans l'ensemble, les trois quarts des femmes et seulement 43,3 pour cent des hommes qui détenaient une hypothèque avaient des revenus inférieurs à 25 000$. Si on examine cette comparaison au niveau des tranches de revenu inférieures, les hommes enregistraient le pourcentage le plus élevé de propriétaires avec hypothèque. Cependant, le pourcentage de toutes les femmes propriétaires est concentré de façon évidente dans les tranches de revenu plus faible, alors que près de 68 pour cent enregistraient des revenus inférieurs à 16 000$, en comparaison de 25 pour cent des hommes. Dans la catégorie de revenu supérieure (plus de 35 000$), seulement 5 pour cent de toutes les femmes propriétaires appartenaient à ce groupe contre 22 pour cent des hommes.

Les conditions de logement

Comme on pouvait s'y attendre, une analyse des femmes selon le revenu et le type de résidence (tableau 2E) démontre que plus de 50 pour cent des femmes qui ont un revenu inférieur à 20 000$ vivaient dans des immeubles d'habitation et d'autres types de logements, y compris des logements partagés et des chambres. Plus de 50 pour cent des femmes dont les revenus dépassaient 25 000$ vivaient dans des logements individuels non attenants (maisons individuelles). La proportion la plus élevée de femmes vivant dans des duplex et des maisons en rangée avaient des revenus qui se situaient entre 20 000$ et 30 000$. Il y avait au total peu d'hommes qui vivaient dans des immeubles d'habitation, la proportion la plus élevée se retrouvant chez ceux qui gagnaient moins de 8 000$. Plus de 62 pour cent des hommes dont les salaires étaient supérieurs à 20 000$ vivaient dans des logements individuels non attenants. La proportion la plus élevée d'hommes vivant dans des duplex et des maisons en rangée avaient des revenus qui se situaient entre 16 000$ et 25 000$.
Au plan de la satisfaction par rapport à leur type de logement, 82,3 pour cent des femmes touchant des revenus inférieurs à 12 000$ classaient leur domicile comme étant inadéquat au plan de la grandeur, du nombre de personnes par pièces et des aménagements. Pour les femmes dont les revenus étaient supérieurs à 20 000$, seulement 7 pour cent au total estimaient leur domicile inadéquat. Par contraste, 17 pour cent considéraient leur domicile adéquat en comparaison de 6,1 pour cent dans les tranches de revenu inférieures. Les hommes démontraient un taux de satisfaction beaucoup plus grand (58,6 pour cent) dans les tranches de revenu supérieures à 20 000$.
Au moins 36,5 pour cent des femmes vivaient dans un logement construit avant 1950, en comparaison de 29,6 pour cent des hommes (tableau 2F). Pour ce qui est des édifices construits avant 1960, la répartition était plus équilibrée, soit 51 pour cent des femmes et 44,5 pour cent des hommes. Dans l'ensemble de la population, 46 pour cent des personnes vivaient dans un domicile datant d'avant les années 1960, et pour 23 pour cent d'entre eux, d'avant 1940. Comme on pouvait s'y attendre, les femmes de plus de 65 ans, dont environ la moitié étaient propriétaires, habitaient la majorité des domiciles construits avant 1960 (58 pour cent). Les femmes qui vivaient dans les logements plus vieux appartenaient aux tranches de revenu suivantes: 56 pour cent à la tranche

inférieure à 14 000$, 52 pour cent entre 4 000$ et 8 000$ et un total de 45 pour cent à la tranche de revenu inférieure à 12 000$. Pour ce qui est de l'ensemble de la population, 32,4 pour cent ayant un revenu inférieur à 12 000$ vivait dans des logements plus vieux[9].

En se servant du nombre de personnes par pièce comme indicateur des conditions de logement et de l'adéquation, il semble que jusqu'en 1980, ce facteur n'a vraiment pas eu d'impact sur les femmes. Près de 98 pour cent des femmes qui étaient chefs de famille comptaient entre 0 et 1 personne par pièce; le taux était le même pour les personnes seules ou les unités familiales qui partageaient un appartement. Il ne semblait pas y avoir de différence au plan du mode d'occupation ou du type de logement. On pouvait noter un niveau de surpeuplement négligeable (moins de 2 pour cent), surtout dans les duplex et dans les immeubles d'habitation. Un grand nombre d'enfants est souvent cause de surpeuplement dans un logement. Près du tiers des femmes propriétaires qui détenaient une hypothèque avaient plus de deux enfants, en comparaison de 17 pour cent seulement des locataires. Les femmes qui avaient plus de deux enfants vivaient plutôt dans des maisons en rangée ou jumelées, et plus de 9 pour cent vivaient dans des appartements.

Dans une comparaison portant spécifiquement sur les familles monoparentales ayant des enfants de moins de 18 ans, la taille moyenne de la famille était de 2 à 3 personnes, la majorité des domiciles étaient loués (habituellement des maisons en rangée ou des appartements) et ils comptaient entre une et cinq pièces. Un peu moins de la moitié (43,6 pour cent) habitaient de plus anciens logements, construits avant 1960 et chauffés surtout à l'huile ou au gaz.

Accessibilité des logements - Accession à la propriété

Environ le tiers des femmes avaient une dette hypothécaire et étaient âgées de 25 à 54 ans. La proportion de la dette par rapport au revenu était plus élevée pour les hommes et les femmes de moins de 35 ans et pour ceux des tranches de revenu les plus faibles (10 000$ et moins). La moyenne de la dette hypothécaire pour tous les groupes d'âge était de 22 383$ en 1977. Les femmes qui portaient la dette hpothécaire la plus élevée (40 000$ et plus) appartenaient aux groupes d'âge suivant: 35 à 44 ans, 23 pour cent; 45 à 54 ans, 22 pour cent; moins de 35 ans, 12 pour cent; plus de 54 ans, 5 pour cent[10].

Dans une autre analyse utilisant les données de l'enquête de Statistique Canada sur l'équipement ménager, on retrouve une tendance quelque peu semblable. Si on considère la principale source de revenu, 17,5 pour cent des femmes propriétaires qui détenaient une hypothèque avaient comme principale source de revenu les transferts du gourvernement et la pension de retraite. Ce pourcentage grimpait à 76 pour cent dans le cas de revenus provenant d'un emploi autonome, de traitements et de salaires. En comparaison, près de 95 pour cent des hommes détenteurs d'une hypothèque tiraient leur revenu de telles sources tandis que seulement 3 pour cent amortissaient leur hypothèque à l'aide des paiements de transfert et de leurs pensions de retraite. Près de 50 pour cent des femmes qui n'avaient pas d'hypothèque tiraient leur principale source de revenu des transferts et des pensions, en comparaison de 23 pour cent des hommes. En général, le nombre de femmes propriétaires dont le revenu provient d'un emploi autonome et de placements n'est que marginal.

Parmi les personnes seules, 32,7 pour cent des femmes étaient propriétaires, dont 7 pour cent détenaient une hypothèque (tableau 2H). En outre, 21 pour

cent des femmes seules détenant une hypothèque avaient un taux d'amortissement brut de la dette (ABD) supérieur à 35 pour cent de leur revenu, ce qui est au-dessus du niveau acceptable d'accessibilité[11]. Pour les femmes qui sont chefs de famille, le profil était différent puisque 44 pour cent étaient propriétaires, dont 20 pour cent détenaient une hypothèque. Environ 17 pour cent avaient un ABD supérieur à 35 pour cent. Toutefois, de toutes les femmes qui détenaient une hypothèque, 19 pour cent avaient un ABD élevé. Mais pour faire paraître le tableau sous un meilleur jour, 81,3 pour cent des femmes propriétaires avaient un ABD acceptable, soit inférieur à 35 pour cent.
Dans le cas des hommes, l'accession à la propriété et l'accessibilité étaient remarquablement différentes. Un peu plus de 13 pour cent des propriétaires célibataires détenaient une hypothèque et 13 pour cent avaient un ABD supérieur à 35 pour cent. Parmi les chefs de famille masculins qui étaient propriétaires, près de 46 pour cent détenaient une hypothèque et une proportion étonnamment faible (1,7 pour cent) d'entre eux avaient un ABD élevé. Donc parmi l'ensemble des hommes propriétaires, environ 42 pour cent détenaient une hypothèque et près de 3 pour cent avaient un ABD supérieur.

Aide gouvernementale pour favoriser l'accession à la propriété

Nous ne connaissons pas exactement le nombre de femmes qui ont bénéficié des programmes provinciaux et du nouveau programme canadien d'encouragement à l'accession à la propriété (PCEAP) à titre d'accédants à la propriété et de propriétaires. On ne peut que présumer que les femmes ont des chances égales d'accéder à ces programmes et que certaines d'entre elles ont pu améliorer leur taux d'ABD. D'autres ont peut-être également bénéficié de programmes s'adressant aux personnes qui font l'achat d'une maison pour la première fois et ainsi combiné les sommes provenant de telles subventions à leurs épargnes pour verser des accomptes plus substantiels afin d'obtenir de meilleures conditions hypothécaires et des taux plus bas de dette hypothécaire.
Le régime enregistré d'épargne-logement (REEL) a sans doute servi surtout à stimuler l'intérêt des femmes pour la propriété. Un nombre croissant de femmes réclament des déductions en vertu d'un REEL (tableau 2D) et celles qui appartiennent aux groupes d'âge plus jeunes sont les plus susceptibles de s'intéresser à un régime d'épargne, particulièrement les jeunes femmes qui font partie de la population active. Plus de 88 pour cent de toutes les femmes qui ont réclamé des déductions en vertu d'un REEL entre 1978 et 1980 avaient moins de 39 ans, soit l'âge par excellence pour acheter une propriété (bien que cette situation soit peut-être en voie de changer). Dès 1980, 40 pour cent des demandes de REEL étaient faites par des femmes âgées de 25 à 29 ans, et près de 30 pour cent par des femmes âgées de 30 à 39 ans. En 1978, les données étaient différentes: seulement 22,2 pour cent des demandes de REEL avaient été faites par des femmes dans la trentaine.
De plus, la proportion globale des femmes se prévalant d'un REEL a augmenté durant cet intervalle de trois ans, tandis que la proportion comparative d'hommes diminuait; de 1978 à 1979, la proportion de femmes qui se sont prévalues d'un REEL a augmenté de 4,2 pour cent et de 1979 à 1980, de 11,3 pour cent. L'augmentation totale depuis 1977 a été de 18 pour cent, soit un gain de 30 824 demandes. Quant aux demandes de REEL faites par les hommes, depuis 1977 elles ont augmenté de 5,4 pour cent, soit 16 400 demandes, ce qui représente un peu moins de la moitié de l'augmentation des demandes des

femmes. Il convient néanmoins de considérer cette comparaison avec circonspection, puisqu'une partie de l'augmentation du nombre de femmes se prévalant d'un REEL peut provenir de contributions utilisées par la famille à des fins d'abri fiscal. Ainsi, un mari peut constituer un REEL distinct pour son épouse qui n'a jamais acheté de propriété dans le but de différer le revenu familial ou pour acheter une résidence secondaire ou une propriété à revenus. Depuis qu'on a resserré les conditions d'admissibilité à un REEL, une telle situation n'est sans doute plus pratique courante mais elle aura néanmoins contribué à grossir le nombre de demandes de REEL faites par des femmes, particulièrement entre 1977 et 1980.

Accessibilité des logements - Location

En 1980, plus de 64 pour cent des femmes déclaraient des revenus inférieurs à 12 000$, 18 pour cent, inférieurs à 4 000$, et près de 13 pour cent des locataires gagnaient plus de 20 000$. Dans la tranche de faible revenu, 5 pour cent gagnaient moins de 4 500$ (tableau 2D).

En étendant cette comparaison à la source du revenu, on peut voir que 56,7 pour cent des femmes locataires tiraient leur principal revenu de traitements, de salaires et d'emplois autonomes (tableau 2F). Le pourcentage a grimpé à 84 pour cent pour les hommes. Une proportion importante des femmes locataires tiraient leur principale source de revenu des transferts du gouvernement (34 pour cent). Deux et demi pour cent dépendaient de pensions de retraite et un peu plus de 6 pour cent vivaient de revenus provenant de placements et d'autres sources. Tel que prévu, il y avait moins d'hommes (11,2 pour cent) qui tiraient leur revenu des transferts du gouvernement; les pensions de retraite et les placements constituaient la source de revenu de seulement 4,2 pour cent d'entre eux.

Dans une comparaison par province et selon la proportion du revenu consacrée au loyer (tableau 2G), c'est le Québec qui affichait le plus grand nombre de femmes locataires (74 pour cent). L'Alberta, le Manitoba, l'Ontario et la Colombie-Britannique en comptaient plus de 60 pour cent. On retrouvait une répartition semblable pour les hommes, le Québec et l'Alberta enregistrant le plus grand nombre de locataires. Ce sont dans les provinces de l'Atlantique que les femmes locataires étaient le moins nombreuses.

En termes d'accessibilité des logements locatifs, un seuil de 30 pour cent a servi à établir la proportion du revenu consacrée au loyer dans le secteur privé. (En général, le mot loyer signifie le montant du loyer seul, bien qu'il arrive qu'il comprenne également le chauffage et les services publics). Ainsi, près de 50 pour cent des femmes locataires consacraient plus de 30 pour cent de leur revenu au loyer en Alberta; en Colombie-Britannique, elles étaient 46 pour cent; en Saskatchewan, 44 pour cent; à l'Île-du-Prince-Édouard et au Manitoba, plus de 41 pour cent. C'est au Québec que les femmes avaient le moins de problèmes d'accessibilité, 68,4 pour cent consacrant moins de 30 pour cent de leur revenu au loyer. En Ontario également, 62,4 pour cent y consacraient moins de 30 pour cent. À travers le Canada, 62 pour cent des femmes locataires consacraient moins de 30 pour cent de leur revenu au loyer alors que pour 38 pour cent d'entre elles, le loyer dépassait 30 pour cent. En 1978, 70 pour cent payaient moins de 30 pour cent[12].

La situation des hommes locataires à travers le Canada était plus reluisante: seulement 15,4 pour cent consacraient plus de 30 pour cent de leur revenu au

loyer et 84,6 pour cent y consacraient moins de 30 pour cent. Ainsi, les hommes locataires étaient plus susceptibles que les femmes de s'assurer un logement n'exigeant qu'une petite partie de leur salaire. Les provinces où on était le plus susceptible de retrouver une telle situation étaient le Québec, le Nouveau-Brunswick, la Nouvelle-Écosse, le Manitoba et l'Ontario. Les provinces affichant la proportion la plus élevée d'hommes qui dépensaient plus de 30 pour cent de leur revenu pour le loyer étaient l'Alberta, la Saskatchewan et la Colombie-Britannique.

Si l'on examine le statut des locataires selon la composition du ménage (tableau 2H), on remarque quelques similitudes intéressantes. Soixante-sept pour cent des femmes seules étaient locataires, ce qui se compare assez bien aux 65,3 pour cent des hommes. Les taux de loyer payés en 1980 selon le sexe étaient également similaires. La proportion la plus importante de femmes célibataires (66,5 pour cent) payaient jusqu'à 450$ de loyer par mois en comparaison de 63,4 pour cent des hommes. Trente-trois pour cent des femmes payaient plus de 650$ de loyer en comparaison de 36,2 pour cent des hommes. Les femmes qui partageaient un logement enregistraient des pourcentages légèrement plus bas: un peu plus de 61 pour cent payaient jusqu'à 450$ de loyer tandis que 35 pour cent payaient plus de 650$. Pour ce qui est des hommes partageant un logement, 50,7 payaient plus de 450$ de loyer et une proportion plus élevée (45 pour cent) payait plus de 650$.

Les femmes locataires qui étaient aussi chefs de famille payaient généralement moins que les hommes sur le marché du logement. Près de 54 pour cent payaient jusqu'à 450$ par mois et 45 pour cent payaient plus de 650$. Un petit nombre d'hommes chefs de familles payaient jusqu'à 450$ de loyer (22 pour cent) et une bonne proportion d'entre eux (77 pour cent) payaient plus de 650$. Ainsi, en ce qui concerne les hommes locataires, cette dernière tendance semblait dominer la répartition de leurs dépenses alors que celle de l'ensemble des femmes locataires suivait de près celle des femmes qui partageaient un logement. Etant donné le peu d'ampleur de l'échantillon dans ce cas, il convient de considérer ces derniers chiffres avec prudence.

Programmes d'aide à la location

Ces dernières années, il est devenu de plus en plus important de préciser le nombre de femmes qui sont rejointes par les programmes de logement social aux termes de la Loi nationale de l'habitation (LNH). On a effectué un relevé des personnes occupant des logements obtenus en vertu de ces programmes en date de juin 1981 afin de déterminer la composition des ménages et le sexe du chef de ménage. Nous connaissons donc le nombre de femmes célibataires et celui des femmes qui sont chefs d'une famille monoparentale. Nous ne possédons cependant pas de statistiques sur le nombre de femmes qui sont soutiens de famille, tant celles qui partagent cette responsabilité et les couples que les familles biparentales, et nous n'avons aucune donnée sur les suppléments provenant d'allocations de loyer de nature privée (tableau 2J).

L'Ontario et le Québec comptent le plus grand nombre de femmes célibataires qui occupent un logement social, y compris les logements publics, ceux qui sont gérés par des organismes sans but lucratif et les coopératives d'habitation. En Ontario, 38 pour cent d'entre elles étaient concentrées dans les logements sociaux, au Québec, 23 pour cent et en Colombie-Britannique, 9,4 pour cent. Parmi les personnes seules vivant dans des logements sociaux, 87 pour cent étaient des femmes. Selon le type de programme, 87,4 pour cent des célibataires

occupaient des logements sociaux, 86,4 pour cent, des logements sans but lucratif et 86 pour cent des logements coopératifs. L'Ontario comptait le plus grand nombre de femmes célibataires occupant des logements sans but lucratif, suivi du Québec et de la Colombie-Britannique. Le Québec détenait, et de loin, la palme quant au nombre de femmes célibataires vivant dans des logements coopératifs - plus de 52 pour cent. Mais ce pourcentage élevé est surtout dû à l'expansion récente du programme de coopératives d'habitation du gouvernement provincial, financé en vertu de l'article 56.1 de la LNH qui offre un programme de réduction des taux d'intérêts.

Le mode d'occupation des mères seules dans les logements sociaux était semblable: 51 pour cent vivaient dans des logements subventionnés en Ontario, 14,7 pour cent au Québec et 7,4 pour cent au Manitoba. Tel que prévu, la majorité résidaient dans des logements publics. Les mères seules représentaient 97,2 pour cent de tous les parents seuls occupant des logements sociaux et 45,7 pour cent de toutes les familles. L'Ontario comptait le plus grand nombre de mères seules vivant dans des logements sans but lucratif, suivi du Québec et de la Colombie-Britannique. Le Québec comptait plus de la moitié de toutes les mères seules occupant des logements coopératifs, suivi de l'Ontario et de l'Alberta. Encore là, cette situation pourrait être attribuable au programme québecois d'aide au logement coopératif. Au total, les mères seules étaient les pricipaux occupants des logements sociaux familiaux et comptaient pour une part de plus en plus importante des familles occupant les logements coopératifs et sans but lucratif (25 pour cent).

Programmes provinciaux d'allocation en matière de logement

Les programmes provinciaux d'aide au logement instaurés depuis 1977 ont, jusqu'à ce jour, apporté des allocations mensuelles en espèces aux locataires âgés de 65 ans et plus. Seule la province du Manitoba aide les familles à faible revenu dans le domaine du logement. Le Nouveau-Brunswick, le Manitoba et le Québec accordent une forme d'aide basée sur une formule normalisée élaborée en Colombie-Britannique, formule qui tient compte des niveaux de loyer maximum et de la taille du ménage. Dans le cas du Québec, toutefois, on prend également en considération le besoin en matière de logement selon le mode d'occupation, de sorte que les propriétaires et les locataires sont également admissibles.

Les premières études portant sur les clients qui reçoivent de l'aide du gouvernement provincial révèlent que la majorité sont des femmes, dont un bon nombre vivent seules. Par exemple, le programme d'aide à la location du gouvernement du Nouveau-Brunswick (RATE) révèle que, en date de juillet 1982, 85 pour cent de tous les clients étaient des femmes. Près des trois-quarts des clients étaient célibataires, la moyenne d'âge étant de 76 ans. Le revenu moyen était de 5 688$ et le coût moyen du logement sur le marché privé avant toute aide (222,27$ par mois) était tel qu'on consacrait 47 pour cent de son revenu au loyer. Le taux moyen d'aide en vertu du RATE était de 38,57$ par mois ou 462,84$ par année en 1982. Au Nouveau-Brunswick, ce programme était destiné à servir de solution de rechange à la construction de nouvelles unités de logement sociaux pour le troisième âge, pour lesquelles la demande provenait surtout des femmes[13].

TABLEAU 2A

COMPARAISON DU MODE D'OCCUPATION DES HOMMES ET DES FEMMES
SELON LE GROUPE D'ÂGE POUR CERTAINES ANNÉES

(pourcentage)

	- 1976 -				- 1980 -			
	Location		Propriété		Location		Propriété	
Groupes d'âge	F	H	F	H	F	H	F	H
24 ans et moins	17.1	19.4	1.3	2.9	17.4	18.8	1.5	2.5
25 - 34	21.5	35.1	6.3	21.9	23.2	34.9	6.8	23.7
35 - 44	12.1	14.5	9.8	23.8	11.6	15.1	11.5	23.8
45 - 54	9.9	11.9	15.4	21.0	11.1	11.1	16.2	20.9
55 - 64	13.2	8.7	21.6	15.9	11.7	9.6	20.9	15.8
65 ans et plus	26.2	10.4	45.6	14.5	25.0	10.5	43.1	13.4
Ensemble des âges	63.5	32.0	36.5	68.0	63.3	28.9	36.7	71.2

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2B

COMPARAISON SELON CERTAINS GROUPES D'ÂGE
LOCATAIRES ET PROPRIÉTAIRES

(pourcentage)

	- 1976 -		- 1978 -		- 1980 -	
Femmes	Locataires	Propriétaires	Locataires	Propriétaires	Locataires	Propriétaires
24 ans et moins	95.8	4.2	95.8	4.2	95.2	4.8
25 - 34	85.5	14.5	82.6	17.4	85.5	14.5
55 - 64	51.5	48.5	49.4	50.6	49.1	50.9
65 et plus	49.9	50.1	49.3	50.7	49.9	50.1
Ensemble des âges	63.5	36.5	62.8	37.2	63.3	36.7
Hommes						
24 ans et moins	76.2	23.8	75.4	24.6	75.6	24.3
25 - 34	42.9	57.1	40.2	59.8	37.4	62.6
55 - 64	20.4	79.6	20.2	79.8	19.7	80.3
65 et plus	25.2	74.8	25.3	74.7	24.1	75.9
Ensemble des âges	32.0	68.0	29.7	70.3	71.2	28.9

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2C

MODE D'OCCUPATION DU LOGEMENT PAR LES FEMMES ET LES HOMMES, 1980
COMPARAISON POUR CHAQUE PROVINCE

(pourcentage)

Province	Propriétaires avec hypothèque		Propriétaires sans hypothèque		Ensembles des propriétaires		Locataires		Par province	
	F	H	F	H	F	H	F	H	F	H
Terre-Neuve	6.8	25.3	57.8	60.0	64.6	85.3	35.3	14.7	0.8	1.0
Île-du-Prince-Édouard	18.7	40.4	34.4	41.9	53.1	82.3	46.9	17.7	0.3	0.3
Nouvelle-Écosse	8.9	37.8	41.9	43.4	50.8	81.2	49.2	18.8	2.6	2.2
Nouveau-Brunswick	10.5	39.7	35.6	41.6	46.1	81.3	53.9	18.8	2.4	1.8
Québec	8.9	39.2	17.3	23.9	26.2	63.1	73.8	36.9	30.8	33.3
Ontario	14.2	43.6	24.5	28.3	38.7	71.9	61.3	28.1	34.7	35.9
Manitoba	11.6	41.5	26.9	36.9	38.5	78.4	61.5	21.6	5.0	3.1
Saskatchewan	12.6	35.4	36.7	44.7	49.3	80.1	50.7	19.9	3.3	2.8
Alberta	14.4	44.2	22.3	26.0	36.7	70.2	63.3	29.8	8.4	9.1
Colombie-Britannique	14.4	48.6	24.7	25.0	39.1	73.6	61.0	26.4	11.8	10.6
Canada	12.3	42.0	24.4	29.2	36.7	71.2	63.3	28.9	100.0	100.0

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2D

MODE D'OCCUPATION DU LOGEMENT SELON LA TRANCHE DE REVENU, 1980

(pourcentage)

Selon la tranche de revenu	Propriétaires avec hypothèque		Propriétaires sans hypothèque		Ensemble des propriétaires		Locataires	
	F	H	F	H	F	H	F	H
Moins de 4 000$	7.8	1.0	18.2	2.9	14.7	1.8	18.0	4.9
4 000$ - 7 999$	12.5	2.4	33.2	11.9	26.3	6.3	28.3	10.8
8 000 - 11 999	15.6	4.3	15.1	13.5	15.3	8.1	18.1	12.3
12 000 - 15 999	14.5	7.2	10.1	11.0	11.6	8.7	14.5	14.5
16 000 - 19 999	11.9	10.8	7.2	11.4	8.8	11.0	8.3	15.2
20 000 - 24 999	13.5	17.6	5.3	13.4	8.0	15.9	6.3	16.3
25 000 - 29 999	9.8	17.1	4.8	10.8	6.5	14.5	2.6	10.4
30 000 - 34 999	6.5	13.7	2.5	8.3	3.8	11.5	2.1	6.6
35 000$ et plus	7.8	25.9	3.7	16.8	5.1	22.2	1.9	9.1
Total	12.3	42.0	24.4	29.2	36.7	71.2	63.3	2.9
Ensemble des tranches de faible revenu								
Moins de 4 000$	5.7	15.5	26.5	31.6	32.2	47.1	67.8	53.0
4 000$ - 7 999$	5.6	13.5	29.4	45.5	35.0	59.0	65.0	41.0
8 000 - 11 999	11.2	19.4	21.7	42.4	32.9	61.8	67.1	38.2
12 000 - 15 999	13.3	28.9	18.4	31.0	31.7	59.9	68.3	40.1

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2E

TYPE DE RÉSIDENCE ET ADÉQUATION SELON LE SEXE
ET LA TRANCHE DE REVENU, 1980

(pourcentage)

Tranches de revenu	Selon la tranche de revenu						
	Maisons individuelles	Duplex et maisons en rangée	Appartements et autres	Inadéquat		Adéquat	
Femmes:							
Moins de 4 000$	30.7	13.4	55.9	34.2		16.4	
4 000$ - 7 999	32.9	12.4	54.7	37.3		27.3	
8 000 - 11 999	28.8	14.2	56.9	10.8	(82.3)	17.2	(60.9)
12 000 - 15 999	29.3	10.6	60.1	7.4		13.6	
16 000 - 19 999	33.4	10.0	56.7	3.4		8.6	
20 000 - 24 999	34.4	16.3	49.3	1.7		7.0	
25 000 - 29 999	50.6	20.2	29.1	3.0		4.0	
30 000 - 34 999	52.8	11.2	36.1	0.5		2.8	
35 000$ et plus	52.9	10.5	36.5	1.7		3.1	
Ensemble des tranches de revenu	33.4	13.0	53.7	2.2		97.8	
Hommes:							
Moins de 4 000$	45.9	11.5	42.7	16.4		2.4	
4 000$ - 7 999$	55.0	10.4	34.5	7.2		7.2	
8 000 - 11 999	58.4	9.9	31.8	19.7	(43.3)	9.1	(18.7)
12 000 - 15 999	54.7	12.8	32.5	13.9		10.3	
16 000 - 19 999	56.7	14.7	28.7	8.4		12.3	
20 000 - 24 999	61.9	13.7	24.4	5.0		16.2	
25 000 - 29 999	67.4	10.4	19.2	3.8		13.5	
30 000 - 34 999	71.9	11.0	17.1	2.1		10.2	
35 000$ et plus	77.3	9.8	13.0	3.2		18.7	
Ensemble des tranches de revenu	63.8	12.1	24.2	2.0		98.0	

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2F

MODE D'OCCUPATION DU LOGEMENT, HOMMES ET FEMMES, 1980
SELON LA PRINCIPALE SOURCE DE REVENU DU CHEF DE FAMILLE

(pourcentage)

	Femmes			Hommes		
	Propriétaires		Locataires	Propriétares		Locataires
Source du revenu	Sans hypothèque	Avec hypothèque		Avec hypothèque	Sans hypothèque	
Sans revenu	0.5	0.7	0.6	0.1	0.1	0.6
Salaires et traitements (y compris les indemnités militaires	74.7	33.9	55.7	89.9	60.1	81.5
Emploi autonome	1.4	1.7	1.0	5.8	9.7	2.6
Transferts	14.8	45.5	34.0	2.7	19.5	11.2
Pension de retraite	2.7	4.1	2.5	0.4	3.5	1.3
Placements et autres sources	5.9	14.1	6.2	1.1	7.0	2.9
Ensemble des sources	12.3	24.4	63.3	42.0	29.2	28.9

	Âge des domiciles occupés			
	Avant 1950	Avant 1960	Avant 1950	Avant 1960
Salaires et traitements	32.0	47.1	25.9	40.4
Transferts	43.0	56.6	49.3	65.2
Pension de retraite	33.4	50.3	29.8	53.6
Ensemble des sources	36.5	51.1	29.6	44.5

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2G

COMPARAISON DES FEMMES ET DES HOMMES LOCATAIRES, 1980
PAR PROVINCE ET SELON LE POURCENTAGE DU REVENU CONSACRÉ AU LOYER

(pourcentage)

Province	Ensemble des locataires*		Pourcentage du revenu consacré au loyer			
	Femmes	Hommes	Femmes		Hommes	
			Moins de 30 %	Plus de 30 %	Moins de 30 %	Plus de 30 %
Terre-Neuve	35.3	14.7	65.3	34.7	79.4	20.6
Île-du-Prince-Édouard	46.9	17.7	58.3	41.7	78.1	21.9
Nouvelle-Écosse	49.2	18.8	65.0	35.0	87.8	12.2
Nouveau-Brunswick	53.9	18.8	56.9	43.1	84.6	15.4
Québec	73.8	36.9	68.4	31.6	89.3	10.7
Ontario	61.3	28.1	62.4	37.6	82.8	17.2
Manitoba	61.5	21.6	58.4	41.6	83.8	16.2
Saskatchewan	50.7	19.9	56.3	43.7	81.6	18.4
Alberta	63.3	29.8	50.2	49.8	78.0	22.0
Colombie-Britannique	61.0	26.4	53.8	46.2	81.7	18.3
Canada	63.3	28.9	61.8	38.2	84.6	15.4

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

* Note: tiré du tableau 3C

TABLEAU 2H

COMPOSITION DU MÉNAGE ET MODE D'OCCUPATION DU LOGEMENT, 1980

(pourcentage)

Composition du ménage	Propriétaires			Taux d'amortissement brut de la dette		Locataires	Loyer (avril 1980)		
	Avec hypothèque	Sans hypothèque	Total	Moins de 35 %	Plus de 35 %	Total	Jusqu'à 450$/mois	450$ 649$	Plus de 650$
Femmes									
Personne seule	6.7	26.0	32.7	78.8	21.2	67.3	66.5	0.4	33.1
Chef de famille économique	19.9	24.0	43.9	83.1	16.9	56.1	53.9	1.4	44.7
Partageant deux unités familiales ou plus	16.6	16.7	33.3	88.7	11.4	66.7	61.1	4.2	34.7
Ensemble des femmes	12.3	24.4	36.7	81.3	18.8	63.3	61.5	1.0	37.4
Hommes									
Personne seule	13.1	21.4	34.7	87.1	13.0	65.3	63.4	0.5	36.2
Chef de famille économique	45.5	30.6	76.1	98.3	1.7	23.9	22.2	0.7	77.0
Partageant deux unités familiales ou plus	29.1	14.8	43.9	95.0	5.1	56.1	50.7	4.0	45.3
Ensemble des hommes	42.0	29.2	71.2	97.1	2.9	28.9	27.1	0.8	72.1

Source: Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, SCHL: 1982.

TABLEAU 2I

DÉCLARATIONS D'IMPÔT DES FEMMES PAR RAPPORT AUX DEMANDES D'UN RÉGIME ENREGISTRÉ D'ÉPARGNE-LOGEMENT (REEL)
(nombre et pourcentage)

Groupe d'âge	1978		1979		1980	
Moins de 20 ans	2 939		2 619		2 704	
20 - 24	59 864		59 895		63 859	
25 - 29	57 289		61 169		72 583	
30 - 34	22 948		25 420		30 496	
35 - 39	11 407		12 113		10 999	
Ensemble des moins de 39 ans (groupe d'âge par excellence pour l'achat d'une maison)	154 447	88.0	161 216	88.1	180 641	88.7
Demandes de REEL				de toutes les femmes demandant un REEL		
Ensemble des femmes	175 542	36.7	182 952	38.0	203 715	39.0
Ensemble des hommes	302 868	63.3	299 042	62.0	319 252	61.0
Total	478 410		481 994		522 967	
Augmentation du pourcentage des demandes de REEL par des femmes par rapport à l'année précédente		1.5		4.2		11.3

Source: Revenu Canada, Statistiques fiscales, éditions diverses, 1978, 1979 et 1980. Ottawa: Approvisionnements et services, tableau 4.

TABLEAU 2J

FEMMES QUI BÉNÉFICIENT* DES PROGRAMMES DE LOGEMENT SOCIAL DE LA LNH

(nombre et pourcentage)

Femmes célibataires	Logements publics (articles 40 et 43)	Logements sans but lucratif et coopératifs (articles 15 et 34.18)	(article 56.1 et le Québec)	Total	Par province (pourcentage)
Terre-Neuve	640	400	30	1 070	1.2
Île-du-Prince-Édouard	293	—	14	307	0.3
Nouvelle-Écosse	3 717	1 307	36	5 060	5.7
Nouveau-Brunswick	1 374	1 719	359	3 452	3.9
Québec	9 326	7 838	3 262	20 426	23.1
Ontario	24 664	7 860	996	33 520	38.0
Manitoba	4 399	1 577	373	6 349	7.2
Saskatchewan	4 793	1 669	270	6 732	7.6
Alberta	2 108	719	306	3 133	3.5
Colombie-Britannique	1 470	6 204	597	8 271	9.4
Canada	52 784	29 293	6 243	88 320	
	87.4	86.4	86.0		86.9
Ensemble des célibataires	60 421	33 908	7 271	101 599	

TABLEAU 2J (SUITE)

FEMMES QUI BÉNÉFICIENT* DES PROGRAMMES DE LOGEMENT SOCIAL DE LA LNH

(nombre et pourcentage)

Mères seules	Logements publics (articles 40 et 43)	Logements sans but lucratif et coopératifs (articles 15 et 34.18)	(article 56.1 et le Québec)	Total	Par province (pourcentage)
Terre-Neuve	1 865	—	4	1 869	4.2
Île-du-Prince-Édouard	97	—	2	99	0.2
Nouvelle-Écosse	1 266	30	5	1 301	2.9
Nouveau-Brunswick	1 049	32	51	1 132	2.5
Québec	4 547	506	1 490	6 543	14.7
Ontario	19 479	2 827	433	22 739	51.1
Manitoba	3 039	247	8	3 294	7.4
Saskatchewan	1 401	130	122	1 653	3.7
Alberta	2 382	408	156	2 946	6.6
Colombie-Britannique	2 295	512	141	2 948	6.6
Canada	37 420	4 693	2 410	44 523	
	97.2	91.6	92.9		96.4
Ensemble des parents seuls	38 479	5 122	2 602	46 203	

Source: Classifications spéciales préparées par le bureau national de la SCHL, août 1982.

* Note: Population pondérée, occupants en date du mois de juin 1981.

CHAPITRE 3

PROFIL STATISTIQUE

"... en 1976, 83 pour cent de toutes les familles monoparentales avaient un chef féminin et que 28 pour cent de ces femmes avaient moins de 35 ans, 57 pour cent étaient âgées de 35 à 64 ans et 14,5 pour cent avaient plus de 65 ans".

Le présent chapitre contient l'information qui a servi à bâtir un profil statistique des femmes au Canada. Il comprend des données de base, démographiques et économiques, la composition des familles et des ménages et la répartition du revenu. Il donne également des statistiques sur le taux d'activité, le taux d'emploi et la charge des enfants, toujours en regard des femmes. On a mis un accent tout particulier sur les données relatives aux femmes plus âgées qui vivaient seules ainsi qu'aux familles monoparentales.

Population et composition du ménage

Selon la série CANSIM[14] de Statistique Canada sur le recensement au Canada au 1er juin 1982, les femmes constituaient 50,4 pour cent de la population totale des ménages privés au Canada, soit 12 274 900 personnes. Depuis 1976, la population féminine a augmenté d'environ 1 pour cent. De fait, le nombre total de femmes dépassait celui des hommes à l'Île-du-Prince-Édouard, en Nouvelle-Écosse, au Nouveau-Brunswick, au Québec, en Ontario, au Manitoba et en Colombie-Britannique. Parmi les personnes seules âgées de plus de 55 ans, toutefois, le nombre de femmes dépassait celui des hommes dans toutes le provinces à l'exception des Territoires du Nord-Ouest et du Yukon. Parmi les femmes, 40,5 pour cent étaient âgées de 24 ans et moins; 17,2 pour cent, de 25 à 34 ans; 12 pour cent, de 35 à 44 ans; et 10 pour cent, de 45 à 54 ans. Si on arrondit le groupe d'âge supérieur, 20,2 pour cent étaient âgées de 55 ans et plus.

Le recensement de 1981[15] permet de détailler l'âge des femmes appartenant au groupe d'âge supérieur. Dix pour cent des femmes étaient âgées de 45 à 54 ans, 9,2 pour cent, de 55 à 64 ans, 6,4 pour cent, de 65 à 74 ans et 3,6 pour cent avaient plus de 75 ans. Ainsi, un total de 10 pour cent avaient plus de 65 ans et un peu moins de 1 pour cent étaient âgées de plus de 80 ans. Depuis 1976, le nombre de femmes de plus de 55 ans a augmenté légèrement, tandis que la proportion d'hommes dans tous les groupes d'âge supérieurs accusait une légère baisse par rapport à celle des femmes.

Parmi tous les ménages en 1976, 6 pour cent des familles avaient un chef féminin (absence de conjoint) et 13 pour cent étaient des ménages féminins non familiaux[16]. En 1981, le nombre de ménages ayant un chef féminin avait atteint 7 pour cent. Ceci représente 9,4 pour cent de l'ensemble des familles principales dans le recensement. Il y avait jusqu'à 21 pour cent de ménages féminins non familiaux, le plus grand nombre se situant dans le groupe d'âge de 20 à 34 ans (482 725) et dans celui de 55 ans et plus (884 235).

Le profil des particuliers n'est cependant pas dessiné de façon aussi nette qu'il pourrait l'être à moins d'examiner la répartition par groupe d'âge. En 1976, une analyse de l'âge des ménages non familiaux dont le chef était une femme révélait que 13 pour cent appartenaient au groupe d'âge le moins élevé (15 à 24 ans) et que 45 pour cent étaient âgés de 25 à 64 ans. Passé l'âge de 65 ans, on remarquait une augmentation importante et les femmes représentaient près des trois-quarts de la population des célibataires et des couples (non familiaux) à l'âge traditionnel de la retraite. En 1981, 8,5 pour cent des femmes célibataires étaient âgées de 15 à 24 ans et 54,7 pour cent, de 25 à 64 ans. Passé l'âge de 65 ans, le pourcentage descendait à 36,7 pour cent[17]. Des projections démographiques jusqu'à l'année 1991 indiquent une légère diminution du nombre de ménages dont le chef est une femme dans les groupes d'âge les moins élevés et une augmentation importante (jusqu'à 80 pour cent) de la

population âgée de plus de 65 ans. On s'attend à un taux de croissance de 11 pour cent entre 1976 et 1991 pour l'ensemble de la population âgée de 65 ans et plus[18].

La proportion des femmes âgées qui vivaient seules au Canada en 1976 était de 11 pour cent à l'âge de 55 ans et augmentait pour atteindre près du quart de la population entre 65 et 69 ans. Le groupe d'âge des femmes de 75 à 79 ans enregistrait une augmentation importante (jusqu'à 35 pour cent). Seulement 7 pour cent de la population qui n'avait jamais été mariée, âgée de 55 à 59 ans, était constituée de femmes; cette proportion augmentait légèrement pour atteindre 10 pour cent dans le groupe d'âge de 65 à 69 ans. Quelque 14 pour cent de femmes âgées de 55 à 59 ans étaient des veuves, et cette proportion augmentait de façon significative pour atteindre 34 pour cent entre 65 et 69 ans[19].

En 1981, la proportion de femmes qui vivaient seules s'élevait à 8,2 pour cent de l'ensemble de la population féminine. Dans le groupe d'âge de 55 à 64 ans, 14,6 pour cent des femmes vivaient seules et, pour celles du groupe d'âge de 65 à 74 ans, la proportion était de 31,2 pour cent. Passé l'âge de 75 ans, cette proportion avait grimpé à 45 pour cent. En termes de statut familial et matrimonial, près de 41 pour cent de la population féminine était célibataire et ne s'était jamais mariée. Dans le groupe d'âge de 55 à 64 ans, 5 pour cent des femmes n'avaient jamais été mariées et, passé l'âge de 65 ans, cette proportion atteignait 7,7 pour cent. Sept pour cent de toute la population féminine était constituée de veuves, avec une concentration plus forte dans le groupe d'âge de 55 ans et plus, ce qui représente 85,4 pour cent de tous ceux qui sont recensés comme veufs. Il peut y avoir dans le dernier groupe d'âge des "veufs" qui ne sont pas légalement séparés de leurs conjoints mais qui vivent séparés de fait depuis très longtemps[20].

À la lumière des mêmes sources d'information pour fins de comparaison, on a découvert qu'en 1976, 83 pour cent de toutes les familles monoparentales avaient un chef féminin et que 28 pour cent de ces femmes avaient moins de 35 ans, 57 pour cent étaient âgées de 35 à 64 ans et 14,5 pour cent avaient plus de 65 ans. En 1981, on retrouvait sensiblement la même proportion (83 pour cent) de familles monoparentales principales dont le chef était une femme. Le tableau comparatif des âges avait néanmoins changé quelque peu depuis 1976. On comptait 29,7 pour cent de femmes âgées de moins de 35 ans et près de 7 pour cent d'entre elles avaient de 15 à 24 ans. Pareillement, 57,8 pour cent étaient âgées de 35 à 64 ans, tandis que 12,5 pour cent avaient plus de 65 ans. Comme on pouvait s'y attendre, les provinces qui affichaient la plus importante proportion de familles monoparentales avec un chef féminin étaient le Québec (30 pour cent) et l'Ontario (35 pour cent).

D'ici 1991, on prévoit une légère baisse de la proportion totale des familles monoparentales ayant un chef féminin (82 pour cent) comparativement à celles qui ont un chef masculin mais une augmentation du pourcentage de familles de moins de 35 ans (33 pour cent) ainsi que de celle appartenant au groupe d'âge de 35 à 64 ans (58 pour cent)[21]. On remarque un taux d'augmentation moins élevé pour ce qui est des familles monoparentales plus jeunes dont le chef est une femme (environ 4 pour cent) qu'en 1961 et 1976, alors que l'augmentation était de 13 pour cent. Depuis 1961, néanmoins, la proportion de jeunes femmes chefs de familles monoparentales a plus que doublé et se rapproche maintenant du tiers de l'ensemble de la population des parents seuls de sexe fçminin.

D'autres tendances qui valent la peine d'être mentionnées sont le regroupement de deux familles ou plus dans un ménage privé, le soi-disant mélange des

familles de parents déjà divorcés qui se remarient ou qui vivent ensemble, la formation de "ménages de soutien" par deux mères seules et le fait que des parents seuls ou des adultes plus âgés emménagent avec la famille. En 1976, seulement 2 pour cent de tous les ménages étaient des familles secondaires, et cette tendance est demeurée relativement stable en 1981, soit légèrement au-dessus de 3 pour cent). Comme le souligne toutefois Statistique Canada, "si dans l'avenir les coûts de logement s'avéraient exhorbitants surtout pour les jeunes, cette tendance (de familles secondaires) à la baisse pourrait évidemment se renverser"[22].

Statut du revenu selon l'âge - Femmes célibataires

Les projections de la répartition du revenu pour 1981 indiquent que, dans tous les groupes d'âge, les femmes célibataires avaient de plus faibles revenus que l'ensemble des personnes des deux sexes (tableau 3A). Cette situation était frappante surtout chez les femmes âgées de 35 à 64 ans, où le revenu moyen des femmes célibataires s'élevait à 16 599$ en comparaison de 19 317$ pour les deux sexes. Dans au moins trois groupes d'âge, 20 pour cent de la population avait un revenu inférieur à 5 000$. Dans les groupes d'âge de 45 à 64 ans et de 24 ans et moins, plus de 10 pour cent de la population gagnait moins de 3 000$. Les personnes âgées de 35 à 44 ans représentaient le pourcentage le plus élevé de la population, avec un revenu supérieur à 20 000$ (33 pour cent).

Le revenu moyen pour l'ensemble des femmes célibataires faisant partie des familles recensées en 1981 s'élevait à 10 795$ (tableau 3B) en regard de 9 104$ en 1980[23]. Les données de 1981 révèlent une augmentation de 21 pour cent dans le revenu moyen des femmes en comparaison d'une augmentation de 19 pour cent enregistrée par l'ensemble des deux sexes. En 1979, le revenu moyen pour l'ensemble des femmes était de 8 176$, et de 13 232$ pour celles qui étaient âgées de 35 à 44 ans. Ainsi donc, l'augmentation de revenu enregistrée entre 1979 et 1981 pour les femmes célibataires était passablement significative, soit 32 pour cent. Le revenu moyen provenant des salaires et des traitements s'établissait à 11 488$ en 1981 pour les femmes célibataires, ce qui est légèrement au-dessus des données de 1981 pour les particuliers tirant un revenu de toutes sources mais bien au-dessus du chiffre de 8 752$ de 1979 (tableau 3C).

Depuis 1979, le revenu moyen des femmes âgées de 55 ans et plus a augmenté. Les femmes âgées de 55 à 64 ans ont enregistré une augmentation de 64 pour cent dans la répartition moyenne du revenu, passant de 7 059$ en 1977 à 11 573$ en 1981. L'augmentation proportionnelle est encore plus élevée cependant pour les femmes âgées de 65 ans et plus, soit 84,2 pour cent. Au cours de cette même période, l'écart entre le revenu des femmes âgées de 55 ans et plus et celui de toutes les personnes appartenant aux mêmes groupes d'âge s'est creusé. En ce qui concerne les femmes célibataires, c'est la comparaison selon le statut de faible revenu qui est la plus significative. La proportion de célibataires âgées de 55 à 64 ans qui déclarent des revenus inférieurs à 5 000$ est passée de 56,4 pour cent qu'elle était en 1977 à 28 pour cent en 1981 (tableau A). Dans le cas des femmes âgées de 65 ans et plus, ce pourcentage a considérablement diminué pour se situer entre 10,5 et 11 pour cent au cours de la même période, ce qui reflète l'amélioration apportée à l'accès aux bénéfices de la retraite et l'ajustement des programmes de sécurité sociale en fonction du coût de la vie. Néanmoins, plus de 52 pour cent des

célibataires âgées de 65 ans et plus avaient des revenus inférieurs à 7 000$.

Statut du revenu selon l'âge - Chefs de famille féminins

Les statistiques relatives au revenu des familles dont le chef était une femme en 1979 et en 1981 révélaient des tendances intéressantes (tableau 3D). En 1979, pour tous les groupes d'âge, 22 pour cent de la population avait un revenu inférieur à 5 000$ et 36 pour cent, à 12 000$. Les chefs de famille féminins âgés de moins de 24 ans représentaient le pourcentage le plus élevé parmi les femmes qui appartenaient aux tranches de faible revenu: 71 pour cent avaient des revenus inférieurs à 12 000$ et 51 pour cent, à 5 000$. Le revenu moyen pour l'ensemble des âges s'élevait à 12 663$. Les chefs de famille féminins âgés de 45 à 54 ans étaient en meilleure position, leur revenu annuel moyen atteignant près de 16 000$. Parmi le groupe des femmes âgées de 45 à 54 ans, 28 pour cent avaient un revenu supérieur à 20 000$. En 1981, 34 pour cent de celles qui étaient âgées de 45 à 54 ans et 31 pour cent de celles qui étaient âgées de 55 à 64 ans gagnaient plus de 25 000$. Le revenu moyen des femmes de ce dernier groupe n'était cependant pas aussi élevé: 20 122$ en comparaison de 21 319$ pour les femmes âgées de 45 à 54 ans.

Les données mentionnées ci-dessus sont plus élevées que le revenu moyen de 16 161$ que l'on retrouve dans l'analyse du recensement de 1981 pour l'ensemble des chefs de famille féminins. À côté du revenu moyen de l'ensemble des femmes, y compris les chefs de famille (14 969$) et les personnes seules (11 299$) en 1980, la situation économique des femmes chefs de famille est nettement à la hausse. En comparaison du revenu de 1981 qui s'établissait à 29 843$ pour l'ensemble des familles, les chefs de famille féminins gagnaient toutefois plus de la moitié de ce revenu moyen.

Statistique Canada a effectué une analyse encore plus poussée des données concernant les chefs de famille monoparentales, qui révèle des résultats plutôt étonnants (tableau 3E). En 1980, 17 pour cent des familles monoparentales et en 1979, 20,5 pour cent, avaient des revenus inférieurs à 5 000$. Pour ces mêmes années, 52 et 58 pour cent des familles respectivement avaient un revenu inférieur à 12 000$. On voit là une différence marquée avec les familles biparentales pour la même période. En 1980, 14 pour cent d'entre elles avaient des revenus inférieurs à 12 000$ et en 1979, on en comptait 17 pour cent. Seulement 18 pour cent des familles monoparentales gagnaient plus de 25 000$ en 1980, comparativement à 53,5 pour cent des familles biparentales. On pouvait également noter une différence marquée au niveau du revenu moyen: 14 957$ pour les familles monoparentales, 20 851$ pour les familles biparentales dont le chef apportait la principale source de revenu et 28 419$ pour les familles qui comptaient plus d'une personne gagnant un revenu. Le revenu moyen des familles monoparentales (12 659$) a augmenté de 18 pour cent entre 1979 et 1980, et celui des familles biparentales (25 015$) de 14 pour cent, en tenant compte de l'ensemble des sources de revenu.

En dépit de gains mineurs comme l'indique le tableau 3F, l'incidence de faible revenu était encore relativement élevée parmi les familles monoparentales. En 1979, cette incidence était de 41 pour cent pour les parents seuls de sexe féminin, de 36 pour cent pour toutes les familles ayant un chef féminin et de 39 pour cent pour les femmes célibataires. L'incidence de faible revenu semble avoir enregistré une tendance à la hausse en 1981: 38 pour cent des chefs de famille féminins et 43 pour cent des familles monoparentales par rapport à

l'ensemble des familles. Les femmes célibataires enregistraient elles aussi une tendance semblable, pour atteindre 45 pour cent. D'après Statistique Canada, le seuil de pauvreté de 1980 pour une famille de trois vivant dans un centre urbain de taille moyenne était de 11 961$; en 1982, toujours pour une unité familiale de la même taille, le seuil avait atteint 13 506$. Le seuil de pauvreté d'un ménage constitué d'une seule personne était de 6 792$ en 1980 et de 7 303$ en 1982[25].

Taux d'activité des femmes

Le nombre de femmes dans la population active a augmenté de façon spectaculaire au cours des dernières années. Sylva Gelber faisait remarquer en 1975 que "des pressions économiques semblaient avoir eu un effet considérable sur le rôle des femmes dans la famille... Bien que des femmes aient cherché un emploi rémunérateur à l'extérieur du foyer pour leur épanouissement personnel, pour la grande majorité, le motif était de... gagner sa vie décemment"[26]. Bien que ce commentaire ait porté sur toute la décennie depuis 1965, il s'applique tout à fait à la situation actuelle. Les femmes qui appartiennent à la population active aident leur famille à faire face à l'inflation, au fardeau grandissant de la dette du consommateur et au coût des biens indispensables à leurs enfants.
Depuis 1975, le nombre de femmes dans la population active a augmenté de 32 pour cent. La proportion des femmes actives qui ont des enfants de moins de 16 ans a grimpé pour atteindre 54 pour cent[27]. En date du mois d'août 1982, 46,7 pour cent de la population féminine avait un emploi et c'est parmi le groupe d'âge de 20 à 44 ans que le taux d'activité était le plus élevé. Celles qui appartenaient aux groupes d'âge plus jeunes, soit de 15 à 24 ans, affichaient le taux de chômage le plus élevé (16 à 18 pour cent - voir tableau 3G).
Si l'on considère les femmes comme principal soutien de famille, 49 pour cent faisaient partie de la population active à titre de personnes seules, 56 pour cent à titre de chefs de famille et 51 pour cent à titre d'épouses. Un pourcentage appréciable de femmes célibataires appartenant à la population active (68,3 pour cent) avaient des enfants. Tel que prévu, les parents seuls constituaient la proportion la plus importante des chômeurs et les épouses affichaient le taux de chômage le plus bas. Parmi les femmes qui avaient déjà été mariées ou qui l'étaient présentement, le taux de chômage était plus élevé dans le groupe d'âge de 20 à 44 ans. Il faut remarquer, en outre, que les femmes constituent près de 74 pour cent de la population active à temps partiel, c'est-à-dire qui travaille moins de 30 heures par semaine[28].
Dans une analyse plus poussée selon l'absence de conjoint (voir tableau 3H), la Colombie-Britannique, l'Ontario et les provinces des Prairies affichaient les taux de chômage les plus élevés (50 pour cent et plus). De ce groupe, les femmes de l'Ontario et des provinces des Prairies avaient le plus grand nombre d'enfants dans des services de garde. Les femmes dont le conjoint était en chômage avaient un taux d'activité plus élevé dans les provinces de l'Atlantique et au Québec (22,3 et 13,8 pour cent respectivement). Le nombre de femmes mariées dans la population active et qui étaient selon toute vraisemblance classées comme personnes gagnant un revenu secondaire était plus élevé en Ontario et dans les provinces des Prairies, bien que c'est au Québec et en Ontario que le nombre d'enfants d'âge scolaire était le plus élevé. Parmi les femmes de 45 ans et plus appartenant à la population active, le Québec et l'Ontario affichaient les pourcentages les plus élevés de femmes qui détenaient

un emploi.

En résumé, on peut dégager les grandes lignes suivantes: les ménages ayant un chef féminin deviennent ou plus jeunes ou plus âgés; les femmes vivent des changements plus fréquents que par le passé dans leur statut familial et matrimonial; elles ont plus de chances de vivre seules ou de se retrouver libres de toute relation ou lien matrimonial, qu'elles aient des enfants ou non. Cette situation va se traduire par un plus grand nombre de femmes chefs de famille et, à ce titre, les femmes devraient se définir comme des unités économiques distinctes et des consommatrices principales.

Les données économiques révèlent que la situation des femmes au plan du revenu s'est améliorée, tant à titre de personnes seules qu'à titre de chefs de famille. Cette amélioration est encore plus significative pour les femmes célibataires, plus particulièrement dans les groupes d'âge supérieurs. Les célibataires plus jeunes, soit celles qui ont moins de 24 ans, ne se classent pas aussi bien puisqu'elles enregistrent le revenu moyen le plus bas ainsi que le pourcentage le plus faible de la tranche de revenu de 20 000$ et plus. Bien que l'amélioration du revenu de base des femmes plus âgées soit un facteur important, le statut économique tel qu'indiqué par le seul revenu ne donne pas encore aux femmes une grande marge de manoeuvre sur le marché déjà touché par l'inflation. Avec des revenus de moins de 10 000$, il leur faudrait utiliser des épargnes pour augmenter leur capacité de consommer des biens et des services de base, bien qu'il y ait des limites à la liquidité qu'offrent ces coussins de sécurité. En outre, la valeur de l'actif des femmes plus âgées peut varier considérablement selon que l'on inclut ou non la propriété dans le montant total.

L'avenir des femmes chefs de famille et plus particulièrement celles qui sont chefs de familles monoparentales, n'est pas très rose. Malgré l'amélioration des chances d'emploi, la situation du revenu des femmes chefs de famille ne s'est pas beaucoup améliorée. De 1979 à 1980, avec une augmentation de 7 pour cent, elles étaient encore loin du taux d'inflation moyen qui s'élevait à 11 pour cent[29]. La proportion de parents seuls augmente graduellement. Bien que leur situation de faible revenu s'améliore, elle dépend largement de leur appartenance à la population active et au maintien d'une certaine sécurité d'emploi. Ce qu'il ne faut pas manquer de souligner, c'est que la charge des enfants tend à s'étendre aux femmes situées dans la catégorie de faible revenu et à celles qui appartiennent aux groupes d'âge plus jeunes et plus vieux. De même, les parents seuls doivent défrayer des coûts de garde de leurs enfants d'âge préscolaire et scolaire, en plus des frais reliés à la recherche et au maintien d'un emploi. Ces coûts peuvent affecter leur capacité de consommation, tant positivement que négativement.

Les statistiques concernant la population active révèlent que les femmes ont le taux d'activé le plus bas et que, jusqu'au printemps 1983, elles avaient également un taux de chômage plus élevé que celui des hommes. Les femmes avec enfants qui travaillaient en 1981 avaient augmenté de près du tiers par rapport à 1975, ce qui ne peut manquer d'avoir un impact sur la situation économique des femmes contribuant au revenu global de la famille et de celles qui sont chefs de famille. Mais il convient de considérer avec prudence le taux d'activité général car les femmes ont tendance à travailler à temps partiel ou sur une base occasionnelle et ne gagnent alors pas le salaire d'une journée complète. La situation des femmes est également reliée à des emplois saisonniers, à du travail dans le domaine des services ou à la pièce dans le but d'augmenter le revenu familial ou leurs économies personelles. Il est clair que

les femmes ne travaillent pas uniquement pour se procurer de l'argent de poche.
Elle travaillent parce qu'elles sont obligées de travailler.

TABLEAU 3A

RÉPARTITION DE LA POPULATION FÉMININE SELON L'ÂGE ET LE REVENU
1981

(pourcentage)

	Moins de 24 ans	25-34	35-44	45-54	55-64	65-69	70 ans et plus	Ensemble des âges
Personnes seules								
Moins de 3 000$	18.5	4.8	5.3	10.5	10.4	3.0	1.2	7.2
3 000$ - 4 999$	11.3	4.4	8.6	12.2	17.2	7.5	10.0	10.1
5 000 - 6 999	12.3	7.7	10.3	9.0	14.2	42.0	51.1	25.2
7 000 - 9 999	15.2	8.2	4.5	13.6	14.3	18.9	16.0	13.7
10 000 - 11 999	9.7	7.0	7.6	5.0	7.6	5.7	5.7	6.9
12 000 - 14 999	13.4	17.4	12.0	11.0	5.7	7.9	7.3	10.5
15 000 - 19 999	14.5	20.5	18.6	16.4	15.3	5.3	3.5	12.0
20 000 et plus	5.0	29.9	33.1	22.4	15.3	9.9	5.5	14.4
Revenu moyen ($)	9 297.0	15 932.0	16 599.0	13 845.0	11 573.0	9 808.0	8 699.0	11 430.0
Ensemble des particuliers des deux sexes	11 500.0	17 492.0	19 317.0	16 436.0	12 591.0	10 762.0	9 061.0	13 535.0
Ensemble des particuliers et des familles								
Moins de 5 000$	29.3	10.6	8.4	13.7	19.8	8.9	10.0	14.4
5 000$ - 6 999$	15.1	10.8	7.9	7.2	11.7	34.6	44.8	20.4
7 000 - 11 999	24.2	20.7	16.4	16.7	20.5	23.9	21.8	20.8
12 000 - 14 999	12.6	14.8	10.6	8.9	6.3	9.1	7.5	10.1
15 000 - 19 999	12.5	18.8	18.9	16.8	16.1	7.3	4.6	13.3

TABLEAU 3A (SUITE)

RÉPARTITION DE LA POPULATION FÉMININE SELON L'ÂGE ET LE REVENU
1981

(pourcentage)

Ensemble des particuliers et des familles	Moins de 24 ans	25-35	35-44	45-54	55-64	65-69	70 ans et plus	Ensemble des âges
20 000$ - 24 999$	3.5	13.2	14.5	11.3	8.6	3.7	3.7	8.1
25 000 - 29 999	1.4	5.6	10.1	9.1	5.3	5.2	2.3	5.1
30 000 - 34 999	0.8	2.8	5.0	3.9	4.5	2.6	1.2	2.7
35 000$ et plus	0.6	2.6	8.2	12.3	7.1	4.6	4.2	5.2
Revenu moyen	9 339.0$	14 534.0$	18 226.0$	18 343.0$	14 974.0$	12 258.0$	10 724.0$	13 633.0$
Ensemble des familles et des particuliers * des deux sexes	14 335	20 711	26 216	27 668	22 856	16 979	13 428	21 487

Source: Statistique Canada, Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1981 (13-207 au catalogue), pp. 8 et 96.

* Note: Tiré de la moyenne simple des revenus pour les chefs de ménage masculins et féminins.

TABLEAU 3B

RÉPARTTTION DES FEMMES SEULES SELON L'ÂGE ET LE REVENU

(pourcentage)

Tranche de revenu	Moins de 24 ans	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	Plus de * 65 ans	Ensemble des âges
1979							
Moins de 3 000$	24.1	6.5	8.9	18.2	24.6	13.7	15.6
3 000$ - 4 999	14.7	9.3	12.5	17.3	22.0	42.2	30.1
5 000 - 6 999	11.1	7.4	6.0	5.7	6.1	14.0	10.9
7 000 - 9 999	18.8	14.7	12.9	11.5	12.1	13.9	12.7
10 000 - 11 999	12.6	12.0	8.9	10.1	6.9	4.4	7.7
12 000 - 14 999	10.1	18.7	13.5	10.6	12.9	4.7	9.3
15 000$ et plus	8.5	31.4	37.3	26.5	15.5	7.1	13.9
Revenu moyen	7 442.0$	12 282.0$	13 232.0$	10 435.0$	8 355.0$	6 147.0$	8 176.0$
Ensemble des particuliers	8 493.0	13 688.0	14 492.0	11 787.0	9 288.0	6 601.0	9 650.0
1981							
Moins de 3 000$	21.2	5.7	5.9	11.9	13.7	5.2	9.5
3 000$ - 4 999	11.8	5.5	8.4	12.2	18.1	9.5	11.7
5 000 - 6 999	12.2	7.5	9.2	9.2	12.4	41.1	24.8
7 000 - 9 999	15.0	8.6	4.8	13.1	13.7	17.5	13.2
10 000 - 11 999	9.9	8.1	6.8	6.6	7.1	5.7	7.0
12 000 - 14 999	12.4	16.9	12.3	12.1	6.1	6.8	9.9
15 000 - 19 999	12.8	19.2	20.5	14.7	14.8	5.2	11.1
20 000$ et plus	4.7	28.4	32.0	20.2	14.3	8.8	12.9
Revenu moyen	8 795.0$	15 409.0$	16 555.0$	13 204.0$	11 008.0$	9 364.0$	10 795.0$
Ensemble des particuliers	10 796.0	16 948.0	18 674.0	15 300.0	12 048.0	10 190.0	12 728.0

* Note: Ce groupe d'âge comprend uniquement les personnes âgées de 65 à 69 ans pour ces deux années.

Source: Statistique Canada, Revenus des familles: Familles de recensement (13-208 au catalogue), 1979 (tableau 16) et 1981 (tableau 17).

TABLEAU 3C

RÉPARTITION DES PARTICULIERS DE SEXE FÉMININ SELON L'ÂGE
ET LE REVENU PROVENANT DES SALAIRES ET DES TRAITEMENTS
1979 ET 1981
(pourcentage)

Tranche de revenu	Moins de 24 ans[1]	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	Ensemble des âges
1979						
Moins de 3 000$	20.0	15.6	15.0	14.8	15.4	22.6
3 000$ - 4 999$	12.1	9.0	8.9	9.6	8.5	10.5
5 000 - 6 999	13.5	10.8	11.4	10.9	8.4	11.0
7 000 - 9 999	24.4	17.2	19.2	16.0	17.8	17.6
10 000 - 11 999	13.2	12.4	11.8	13.5	11.1	11.1
12 000 - 14 999	9.7	15.4	13.7	13.4	17.9	12.0
15 000 - 19 999	5.2	13.4	10.3	10.9	12.2	9.1
20 000$ et plus	2.0	6.4	9.8	10.5	8.7	6.1
Revenu moyen	7 701.0$	9 922.0$	10 216.0$	10 393.0$	10 541.0$	8 752.0$
Ensemble des particuliers des deux sexes	9 362.0	14 623.0	16 951.0	17 113.0	16 626.0	13 373.0
Ensemble des familles et des particuliers des deux sexes						23 607.0
Chef féminin						13 910.0
1981						
Moins de 3 000$	12.4	9.2	8.8	10.9	8.6	16.7
3 000$ - 4 999$	12.2	7.5	7.0	6.0	6.1	8.8
5 000 - 6 999	11.1	8.1	8.2	8.5	8.1	8.6
7 000 - 9 999	19.6	13.6	12.2	14.9	13.5	13.8
10 000 - 11 999	12.2	9.7	8.8	10.6	9.3	9.2
12 000 - 14 999	15.8	16.1	14.2	13.7	15.5	13.6
15 000 - 19 999	12.0	18.6	18.0	16.7	20.5	15.0
20 000$ et plus	4.5	17.2	22.6	18.6	18.4	14.2

TABLEAU 3C (SUITE)

RÉPARTITION DES PARTICULIERS DE SEXE FÉMININ SELON L'ÂGE
ET LE REVENU PROVENANT DES SALAIRES ET DES TRAITEMENTS
1979 ET 1981
(pourcentage)

Tranche de revenu	Moins de 24 ans[1]	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	Ensemble des âges
1981						
Revenu moyen	9 605.0$	12 950.0$	14 057.0$	13 189.0$	13 735.0$	11 488.0$
Ensemble des particuliers des deux sexes	11 432.0	17 744.0	21 159.0	21 272.0	20 510.0	16 581.0
Ensemble des familles et des particuliers des deux sexes						29 930.0
Chef féminin						13 633.0[2]

Source: Statistique Canada, Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, (13-207 au catalogue), 1979 et 1981 (tableau 56).

Note: (1) Le groupe d'âge des moins de 24 ans ne comprend que les personnes âgées de 20 à 24 ans. Entre 1979 et 1981, on constate une différence dans le groupe d'âge de moins de 19 ans. En 1979, le revenu moyen est de 3 337$, 62,3 pour cent des particuliers ayant un revenu de 3 000$ et moins. En 1981, le revenu moyen est de 3 626$, 62,5 pour cent ayant un revenu de 3 000$ et moins.

(2) Revenu provenant de l'ensemble des sources et non uniquement des salaires et des traitements.

TABLEAU 3D

FAMILLES AYANT UN CHEF DE SEXE FÉMININ SELON L'ÂGE ET LA TRANCHE DE REVENU, 1979 ET 1981

(pourcentage)

Tranche de revenu	Moins de 24 ans	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	Plus de 65 ans	Ensemble des âges
1979							
Moins de 5 000$	51.3	31.1	15.6	14.7	15.8	8.6	21.8
5 000$ - 6 999$	19.8	19.6	11.8	12.4	12.5	7.4	14.0
7 000 - 11 999	18.1	26.0	27.7	18.8	19.6	20.5	22.5
12 000 - 14 999	3.3	9.9	11.9	11.1	11.4	12.5	10.3
15 000 - 19 999	4.3	8.4	14.2	15.1	15.2	18.8	12.8
20 000 - 24 999	3.1	3.4	11.1	8.1	10.5	12.1	8.0
25 000 - 29 999	0.3	0.9	2.9	7.8	7.4	6.8	4.2
30 000 - 34 000	0.0	0.7	2.3	5.9	3.3	4.1	2.8
35 000$ et plus	0.0	0.1	2.5	6.2	4.2	8.9	3.5
Revenu moyen	5 979.0$	8 355.0$	12 882.0$	15 815.0$	14 653.0$	n/d	12 663.0$
Revenu moyen de l'ensemble des familles	16 885.0	22 962.0	26 542.0	28 680.0	24 976.0	15 168.0	23 793.0
1981							
Moins de 5 000$	42.4	16.3	6.4	6.5	4.6	5.5	12.4
5 000$ - 6 999$	26.9	18.0	7.3	7.3	10.1	16.2	12.3
7 000 - 11 999	21.5	30.7	20.2	15.6	16.2	20.1	21.7
12 000 - 14 999	6.5	10.1	10.3	7.7	7.4	7.4	8.8

TABLEAU 3D (SUITE)

FAMILLES AYANT UN CHEF DE SEXE FÉMININ SELON L'ÂGE
ET LA TRANCHE DE REVENU, 1979 ET 1981

(pourcentage)

Tranche de revenu	Moins de 24 ans	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	Plus de 65 ans	Ensemble des âges
1981							
15 000$ - 19 999$	1.8	13.0	20.4	16.6	17.4	10.4	14.4
20 000 - 24 999	0.2	6.1	14.2	13.2	13.8	14.2	10.3
25 000 - 29 999	0.7	5.0	10.3	12.5	10.1	10.0	8.3
30 000 - 34 999	0.0	0.9	4.4	6.5	8.4	6.8	4.2
35 000$ et plus	0.0	0.0	6.5	14.8	12.2	17.2	7.6
Revenu moyen	5 849.0$	10 847.0$	17 698.0$	21 319.0$	20 122.0$	n/d	16 161.0$
Revenu moyen de l'ensemble des familles	20 027.0	27 931.0	33 366.0	36 721.0	31 120.0	21 984.0	29 843.0

Source: Statistique Canada, Revenus des familles: Familles de recensement (13-208 au catalogue), 1979 (tableau 5) et 1981 (tableau 5).

TABLEAU 3E

RÉPARTITION DES FAMILLES SELON LA TRANCHE DE REVENU

(pourcentage)

Tranche de revenu	1979		1980	
	Familles monoparentales (chef féminin)*	Familles époux-épouse	Familles monoparentales	Familles époux-épouse
Moins de 5 000$	20.5	2.8	16.6	1.7
5 000$ - 6 999$	14.7	3.2	14.6	1.7
7 000 - 11 999	23.2	11.4	21.0	10.7
12 000 - 14 999	6.2	7.1	8.5	5.9
15 000 - 19 999	12.5	15.0	13.9	14.3
20 000 - 24 999	7.8	16.9	12.2	7.5
25 000 - 29 999	4.5	14.2	7.1	14.9
30 000 - 34 999	3.2	10.7	5.8	11.6
35 000$ et plus	3.3	18.8	4.8	27.0
Revenu moyen Ensemble des familles	12 659.0$	25 015.0$	14 957.0$	28 419.0$
	23 793$		26 913$	
Revenu gagné par le chef seulement	10 123	18 959	9 936	20 851

* Note: L'analyse des familles monoparentales ayant un chef féminin provient de chiffres tirés de la Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu (1979) de Statistique Canada.

Source: Statistique Canada, Revenus des familles: Familles de recensement (13-208 au catalogue), 1979 (tableau 8) et 1980 (tableau 7). Familles monoparentales au Canada: Annexe, 1979 (tableau VII), 1981.

TABLEAU 3F

CERTAINES STATISTIQUES SUR LES FAMILLES MONOPARENTALES À FAIBLE REVENU
Chef de famille:

(pourcentage)

	Homme	Femme	Total
Familles monoparentales	41.1	11.9	36.5
Seuils de faible revenu révisés de Statistique Canada	36.3	9.4	32.1
Ensemble des famille	36.0	7.6	10.4
Seuils de faible revenu révisés de Statistique Canada	31.5	6.3	8.9

Nombre d'enfants de moins de 16 ans:

	0	1	2	3	4 ou plus	Ensemble
Pourcentage des familles monoparentales à faible revenu	18.7	40.1	28.6	8.5	4.2	36.5
Taille moyenne de la famille	2.2	2.3	3.2	4.2	5.7	2.8
Revenu moyen	4 455.0$	4 347.0$	5 145.0$	5 677.0$	5 891.0$	4 789.0$
Pourcentage du revenu provenant des transferts du gouvernement	68.3	65.2	62.2	69.6	77.3	65.9

TABLEAU 3F (SUITE)

CERTAINES STATISTIQUES SUR LES FAMILLES MONOPARENTALES À FAIBLE REVENU
Chef de famille:

(pourcentage)

Tranche de revenu	Femmes		Hommes		Ensemble des familles	
Moins de 3 000$	9.1		2.5		1.6	
3 000$ - 4 999$	11.4		3.7		2.3	
5 000 - 6 999	14.7	(44.4)	4.1	(15.2)	4.1	(13.4)
7 000 - 8 999	9.2		4.9		5.4	
9 000 - 11 999	14.0		5.4		6.9	
12 000 - 14 999	10.3		8.6		7.4	
15 000 - 19 999	12.5		18.8		14.8	
20 000 - 24 999	7.8		20.5		16.1	
25 000 - 29 999	4.5	(18.8)	10.8	(52.1)	13.4	(57.6)
30 000$ et plus	6.5		20.8		28.1	
Revenu moyen	12 659.0$		22 132.0$		24 245.0$	
Proportion du revenu moyen de l'ensemble des familles	52.2		91.3			

Source: Statistique Canada, Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1979 (13-207 au catalogue), Annexe spéciale sur les familles monoparentales (tiré à part).

TABLEAU 3G

STATUT ET CARACTÉRISTIQUES DE L'ENSEMBLE DES FEMMES DANS LA POPULATION ACTIVE
AOÛT 1982
(Nombre en milliers et pourcentage)

Ensemble des femmes Canada	Population (15 ans et plus)	Personnes occupées*	Chômeuses*	Population active	Population inactive	Taux d'activité	Taux de chômage	Rapport/emploi population
Ensemble des âges	9 493	4 435	600	5 035	4 458	53.0	11.9	46.7
15-19 ans	1 054	521	112	634	420	60.1	17.8	49.4
20-24	1 158	742	141	883	275	76.2	16.0	64.1
25-34	2 096	1 222	163	1 385	711	66.1	11.7	58.3
35-44	1 528	898	102	999	528	65.4	10.2	58.8
45-54	1 218	630	55	684	534	56.2	8.0	51.7
55-64	1 140	364	25	389	752	34.1	6.5	31.9
55 ans et plus	2 439	422	28	450	1989	18.4	6.1	17.3
65 ans et plus	1 299	58	—	61	1 238	4.7	—	4.5
Hommes de tous les âges	9 119	6 472	789	7 261	1 859	79.6	10.9	71.0
Ensemble des âges des deux sexes	18 613	10 907	1 388	12 296	6 317	66.1	11.3	58.6
Selon l'état matrimonial								
Célibataires								
Ensemble des âges	2 253	1 351	216	1 567	686	69.6	13.8	60.0
15-24 ans	1 579	923	180	1 103	476	69.9	16.4	58.4
20-44	1 159	767	110	876	151	85.3	12.5	74.6
45-64	131	84	—	88	44	66.7	—	64.0
Mariées								
Ensemble des âges	5 802	2 641	323	2 964	2 839	51.1	10.9	45.5
15-24 ans	596	323	66	389	207	65.3	17.0	54.2
20-44	3 392	1 870	257	2 127	1 265	62.7	12.1	55.1
45-64	1 801	712	55	768	1 034	42.6	7.2	39.5
Statut autre								
Ensemble des âges	1 438	443	61	504	934	35.1	12.0	30.8

TABLEAU 3G (SUITE)

STATUT ET CARACTÉRISTIQUES DE L'ENSEMBLE DES FEMMES DANS LA POPULATION ACTIVE
AOÛT 1982
(Nombre en milliers et pourcentage)

15-24 ans	38	18	7	25	—	—	—	—
20-44	362	225	39	264	98	73.0	14.7	62.3
45-64	—	197	21	218	208	51.1	9.6	46.2
Selon le statut économique								
Personne seule	1 387	630	56	685	702	49.4	8.1	45.4
Membre d'une famille	8 106	3 805	544	4 350	3 756	53.7	12.5	46.9
Chef de famille	842	409	66	475	367	56.4	13.9	48.6
Épouse	5 457	2 471	296	2 768	2 690	50.7	10.7	45.3
Seule avec enfants	1 394	797	154	952	443	68.3	16.2	57.2

Source: Statistique Canada, Population active (71-001 au cataogue), août 1982, tableaux 3, 6 et 11.

* Note: Dans l'enquête sur la population active, les personnes **occupées** comprennent toutes les personnes qui ont fait un travail quelconque durant la semaine de référence, y compris tout travail rémunéré, autonome ou non rémunéré qui contribue à l'exploitation d'une entreprise ou d'une ferme, ou celles qui avaient un emploi. Les **chômeuses** comprennent les personnes qui étaient sans travail ou qui étaient prêtes à travailler, y compris celles qui avaient cherché du travail au cours des quatre dernières semaines, celles qui ne cherchaient pas de travail et qui avaient été mises à pied depuis 26 semaines ou moins et celles qui devaient commencer à travailler à un nouvel emploi.

TABLEAU 3H

CARACTÉRISTIQUES DES FEMMES DANS LA POPULATION ACTIVE SELON LE NOMBRE D'ENFANTS ET LES MODES DE GARDE UTILISÉS

(pourcentage)

	Canada		Région de l'Atlantique		Québec		Ontario		Région des Prairies		C.-B.	
Composition de la famille		%		%		%		%		%		%
Conjoint absent	376		39		104		138		59		36	
Occupées	195	51.9	16	41.0	48	46.2	76	55.1	36	61.0	18	50.0
Inactives	181	48.1	23	59.0	56	53.8	62	44.9	23	39.0	18	50.0
Occupées, selon le nombre d'enfants d'âge préscolaire	58		6		—		22		10		—	
d'âge scolaire	153		11		38		60		30		14	
Total (col.)	211		17		38		82		40		14	
Occupées, selon le nombre d'enfants dans des services de garde												
à l'extérieur	59		5		—		21		9		—	
à la maison	21		1		—		1		1		—	
Total (col.)	80		6		—		22		10		—	

TABLEAU 3H (SUITE)

CARACTÉRISTIQUES DES FEMMES DANS LA POPULATION ACTIVE SELON LE NOMBRE D'ENFANTS ET LES MODES DE GARDE UTILISÉS

(pourcentage)

	Canada	%	Région de l'Atlantique	%	Québec	%	Ontario	%	Région des Prairies	%	C.-B.	%
Conjoint présent	2 641		273		697		928		460		282	
Occupées	1 262	47.8	99	36.3	291	41.8	503	54.2	235	51.0	135	47.9
Inactives	1 379	52.2	174	63.7	406	58.2	425	45.8	226	49.0	147	52.1
Conjoint inactif	(246)	9.3	(61)	22.3	(96)	13.8	(54)	5.8	(22)	4.8	(14)	5.0
Occupées, selon le nombre d'enfants d'âge												
préscolaire	605		49		157		239		103		57	
d'âge scolaire	874		69		184		347		173		102	
Total (col.)	1 479		118		341		586		276		159	
Occupées, selon le nombre d'enfants dans des services de garde												
à l'extérieur	473		31		107		214		79		35	
à la maison	290		29		79		99		50		33	
Total (col.)	763		60		186		313		129		68	

Source: Statistique Canada, Population active, (71-001 au catalogue), août 1982, tableaux spéciaux 16 et 17 tirés de l'"Enquête de 1981 sur la garde des enfants", pp. 104-109.

CHAPITRE 4

CARACTÉRISTIQUES PARTICULIÈRES AFFECTANT LA CONSOMMATION EN MATIÈRE DE LOGEMENT

Le fait de classer certaines femmes défavorisées comme ayant des besoins "spéciaux" en matière de logement a diminué leurs chances plutôt que de les améliorer.

Les besoins des femmes en tant que consommatrices en matière de logement ont toujours été définis en fonction de l'âge, de l'état de santé, de l'état matrimonial, des besoins familiaux et du niveau de revenu. Au cours des années 1970, on a reconnu que les femmes ayant des besoins prioritaires en matière de logement étaient les personnes du troisième âge ou les parents seuls. Au début des années 1980, on a ajouté à cette liste les femmes handicapées physiques, les femmes qui venaient d'être libérées d'un centre de santé mentale ou d'un centre de soins quelconque et, plus récemment, les femmes battues. Ces femmes ont des besoins légitimes et certaines d'entre elles peuvent très bien appartenir à plus d'une catégorie de besoins. Le présent chapitre traite des caractéristiques les plus générales des femmes de même que de leurs besoins particuliers, dans le but de voir l'influence de ces caractéristiques et de ces besoins sur la capacité des femmes de s'offrir un logement et sur leurs besoins de consommation en ce domaine. Les programmes sociaux au Canada perçoivent encore les femmes ou les groupes de personnes défavorisées comme des minorités qui se font concurrence pour obtenir les mêmes services ou des services différents. Malheureusement, les femmes ont été identifiées à ces services et y sont étiquetées comme telles, ce qui a entraîné la mise en place de dispositions "spéciales" pour les femmes dans de nombreux secteurs des services sociaux de même que dans le domaine du logement. De telles étiquettes limitent souvent les chances des femmes de mener une vie normale au lieu de les augmenter. Des groupes spécifiques de femmes ont vu se limiter l'étendue de leur choix en matière de logement, tant dans le secteur public que privé, au plan de l'éventail des logements offerts, du choix de l'emplacement, de la concentration des logements et des allocations disponibles.

Généralement parlant, les femmes constituent une proportion importante et toujours croissante de l'ensemble des ménages canadiens. Leurs besoins en matière de logement se traduisent davantage par une demande plus générale pour des sevices plutôt que par une demande particulière pour des services spécifiques de par leur nature ou leur but. Un modèle général de services en matière de logement dans les secteurs publics et privés devrait tenir compte de la dynamique de la composition des ménages, des changements dans le revenu des femmes et de leur statut économique; de plus il devrait voir à offrir des logements qui assureraient une flexibilité et une sécurité accrues de même que des caractéristiques particulières, tant au plan de l'aménagement physique qu'au plan de l'emplacement.

Étant donné que les femmes peuvent s'attendre à un rendement maximum de leur investissement sur le marché du logement, il faut examiner de près leurs façons de procéder dans la recherche d'un logement. Deux facteurs de toute première importance doivent être considérés - le poids économique et la mobilité sociale des femmes dans le marché du logement. Ces deux facteurs sont présentement influencés par les conditions très serrées du marché du logement, un taux d'inoccupation très bas et la pénurie de ressources financières disponibles, y compris le crédit hypothécaire et une sécurité d'emploi limitée. Le second facteur est le contrôle sur la répartition personnelle ou intrafamiliale du revenu. Ce facteur, souvent négligé, peut être d'une importance capitale pour les femmes qui assument la responsabilité principale des paiements relatifs au loyer ou à l'hypothèque, de même que les paiements reliés aux services publics, au chauffage et aux réparations diverses.

La composition dynamique des ménages ayant un chef féminin

Plus que jamais auparavant, les ménages dont le chef est une femme subissent aujourd'hui de fréquents changements qui entraînent une augmentation ou un diminution des membres ou même une réforme complète de la structure du ménage. De tels changements doivent être vus non pas comme une forme d'instabilité mais comme faisant partie de la dynamique du changement, en réponse à une évolution selon le cycle de la vie. Quatre facteurs sociodémographiques ont une influence primordiale et significative sur les femmes: l'âge, l'éducation, un emploi rémunérateur et un statut de faible revenu[30]. Les effets secondaires comprennent la présence d'enfants, l'état matrimonial, le changement ou la perte de revenu, l'état de santé et l'interaction familiale. Par exemple, la séparation ou le divorce force une femme à former son propre ménage, lequel sera souvent un ménage vivant temporairement dans la pauvreté ou qui subit à tout le moins des changements majeurs au plan du revenu ou de la répartition[31]. Des événements de cette nature entraînent parfois d'autres transitions encore, comme le fait d'entrer dans la population active pour la première fois, ou la nécessité de se perfectionner ou d'améliorer son statut professionnel. En outre, il arrive qu'une femme emménage avec d'autres personnes, change de domicile ou de ville, ou encore se remarie. De tels changements peuvent d'ailleurs survenir plus d'une fois entre les périodes de recensement de la population et de la composition des familles.

Heather Ross et Isabel Sawhill ont défini les influences majeures qui entraînent l'augmentation des ménages dont le chef est une femme et les composantes vraisemblables qui soutiennent cette augmentation[32]. Mentionnons le nombre croissant de femmes qui sont chefs de ménage par choix; l'éclatement du mariage, y compris le décès du conjoint, la séparation et le divorce; la présence accrue d'enfants à charge, bien que des dispositions relatives à la garde des enfants puissent affecter la durée de cette responsabilité; un taux de natalité plus élevé chez les femmes plus jeunes, non mariées et vivant seules; l'augmentation résiduelle du nombre de femmes adultes, particulièrement dans les groupes d'âge supérieurs; et finalement, l'interaction de chacun de ces facteurs.

Des recherches récentes identifient les influences suivantes qui vont apporter des changements énormes dans la composition des ménages: le chômage, une maladie soudaine ou prolongée et l'invalidité, un transfert ou un changement de domicile, des modifications majeures au niveau du revenu, et le départ des enfants de la maison familiale (qu'ils soient à charge ou non). Des recherches ont également indiqué que les familles monoparentales dont le chef est une femme n'excluent pas toujours des adultes mâles, lesquels peuvent être des amis ou des parents. Les jeunes mères qui quittent l'école tôt et qui vivent sous le seuil de pauvreté semblent vivre des changements fréquents dans la composition de leur ménage. Mais le groupe qui enregistrait la proportion de changement la plus élevée, y compris le changement de domicile, était celui des femmes âgées de 20 à 24 ans, plus particulièrement celles qui avaient des enfants[33].

Cette évidence corrobore les tendances révélées par les récentes données statistiques sur les groupes d'âge inférieurs et les changements dans la composition des ménages et des familles au Canada. Entre 1976 et 1981, on a observé une diminution du nombre de personnes mariées âgées de 20 à 39 ans mais une augmentation constante du nombre d'enfants. Un plus grand nombre de

célibataires forment des ménages dans ce groupe d'âge. Le nombre de personnes jamais mariées avait augmenté mais la taille moyenne des ménages avait diminué. Le taux annuel de divorce a augmenté, passant de 1,3 pour cent en 1976 à 2,1 pour cent en 1981[34]. Cenpendant, le Conseil consultatif canadien de la situation de la femme affirme que le taux de divorce net est plus élevé, affectant au moins une femme sur dix. Plus de la moitié de toutes celles qui sont divorcées sont âgées de 30 à 49 ans, bien que de plus en plus d'entre elles ont maintenant plus de 55 ans. L'incidence du divorce est encore plus grande parmi les femmes appartenant à la génération de la revanche des berceaux, qui ont plus de 35 ans; d'ici 1991, elles vont constituer 47,3 pour cent de toutes les familles monoparentales mais auront des ménages plus restreints, avec une moyenne de 2,7 personnes[35].

Ces conclusions correspondent à l'expérience des autorités locales en matière de logement et des administateurs de logements sans but lucratif. Le Manitoba Housing and Renewal Corporation administre un programme d'aide au logement destiné aux familles locataires (SAFFR), dont près de 64 pour cent des bénéficiaires sont des familles monoparentales ayant un chef féminin. La composition du ménage est souvent rapportée de façon erronée, sans que soient fournis les renseignements relatifs au changement dans le statut de la famille ou le nombre de persones qui constituent le ménage. Certains peuvent craindre une réduction de leur allocation, puisque le calcul des bénéfices est basé sur la taille du ménage. D'où l'instauration de mesures plus fermes de contrôle de cueillette des données[36].

Les femmes en tant que soutiens de famille

À la fin de 1982, 61 pour cent de l'ensemble des femmes actives étaient mariées et étaient inscrites dans les statistiques de la population active. Les femmes constituaient 85 pour cent de la population active à temps partiel. Il convient de noter également que près de 25 pour cent des personnes qui travaillaient à temps partiel le faisaient parce qu'elles ne trouvaient pas d'emploi à temps plein[37]. Le taux d'activité moyen était de 51 pour cent; en d'autres mots, juste un peu plus d'une femme sur deux avait un travail rémunéré. "De plus", comme le fait remarquer Pat Armstrong, "les statistiques officielles concernant la population active sous-estiment le nombre réel de femmes qui aimeraient avoir un emploi rémunéré ou qui en auraient besoin"[38].

Le besoin financier est la principale raison pour laquelle les mères qui travaillent ou les femmes célibataires indépendantes cherchent à travailler. Pour faire vivre un ménage, on a de plus en plus besoin de deux salaires ou, à tout le moins, de plus d'une source de revenu. Et quand il y a des enfants, le coût de la vie est encore plus élevé. Dans un volume intitulé The Subtle Revolution[39], Claire Vickery a demontré qu'aux États-Unis, les femmes trouvent de plus en plus difficile de remplacer un salaire par le travail à la maison et de pourvoir au logement, au vêtement et à la nourriture de la famille avec un seul revenu. La dernière enquête de Statistique Canada sur les dépenses des familles révèle que les familles urbaines d'aujourd'hui, dépendent toujours davantage de plus d'un salaire et, de préférence, de deux salaires à temps plein. En 1978, dans 22 pour cent de l'ensemble des familles de deux personnes ou plus, le conjoint apportait un deuxième revenu à temps plein, et la plupart étaient des femmes. L'enquête est cependant biaisée en ce qu'elle n'inclut pas d'autres types d'emploi que l'emploi à temps plein. À mesure qu'augmente le niveau de revenu

d'une famille, le nombre de personnes gagnant un revenu augmente également; par exemple, 32,5 pour cent des familles qui comptent deux personnes gagnant un revenu avaient un revenu total se situant entre 25 000$ et 29 000$. En 1971, 17 pour cent des familles avaient des conjoints qui travaillaient à temps plein, et parmi les familles dont le niveau de revenu était supérieur, on en comptait plus de 31 pour cent[40].

Bien que de nombreuses femmes acceptent des emplois peu rémunérateurs ou à temps partiel, un nombre croissant d'entre elles choisissent de travailler à la maison ou sont obligées de le faire. Certaines ne peuvent travailler à l'extérieur à cause de la rareté des emplois dans le domaine des services qui exigent des habiletés limitées ou une formation sur place. Cetaines femmes combinent le désir de travailler à la maison avec les soins à donner aux jeunes enfants. Pour d'autres, il s'agit d'un choix professionnel, ou parfois d'une exigence de l'employeur ou encore d'une façon de régler un problème de santé ou d'invalidité quelconque.

Le travail à domicile n'est plus une petite partie de l'économie clandestine. Il y a eu un mouvement très net vers le travail à domicile dans les secteurs les moins difficiles de l'industrie dans les domaines de la fabrication et des communications. Le secteur d'activité sur lequel on possède le plus de données est sans doute celui de l'industrie du vêtement[41]. Près de 75 pour cent de la population active de ce secteur d'activité au Canada est constitué de femmes, le nombre de travailleurs à domicile étant approximativement évalué à 100 000. Ce chiffre représente environ 2 pour cent de la population active féminine. L'assemblage des vêtements requiert de l'espace, un éclairage adéquat et un contrôle de la poussière, et les machines à coudre industrielles exgent un supplément d'électricité. La majorité des femmes qui font ce genre de travail n'ont pas un espace convenable; elles travaillent dans des placards ou envahissent, en tout ou en partie, la chambre à coucher ou la pièce de séjour.

De même, le traitement de texte, l'édition, la composition et le travail à l'aide de microordinateurs comprennent une certaine production à domicile. Un tel équipement dépense de l'énergie et exige un contrôle adéquat du niveau de chaleur et d'humidité. Bien que le concept de "l'artisanat électronique" semble tiré par les cheveux, il s'agit d'une réalité et il constitue un partie de l'environnement du travail à domicile au même titre que les appareils électriques conventionnels ou les machines à écrire. Font également partie du travail à domicile les services de garde tels que le gardiennage ou la garde en milieu familial. D'autres activités peuvent inclure des services de restauration, de secrétariat ou de comptabilité, de la consultation privée, du dessin professionnel, du travail en art, etc. Loin d'être en voie de disparition, le travail à domicile est en pleine expansion et il se diversifie, forçant ainsi une redéfinition de la population active.

Si une personne doit travailler à domicile, son domicile doit de toute évidence être conforme à ses activités professionnelles. Ce besoin entraîne des exigences différentes relatives à la qualité de l'environnement et, partant, à la demande en matière de logement par les femmes. Des activités professionnelles de cette nature demandent un espace additionnel et peuvent exiger l'utilisation de pièces distinctes, un meilleur contrôle de l'environnement ou un équipement spécial. Et si une personne a un emploi autonome, elle doit avoir, pour fins de déclaration fiscale, une pièce distincte ou un espace clairement délimité réservé à son travail.

Répartition de la responsabilité et du revenu à l'intérieur de la famille

La répartition de l'argent et de la responsabilité à l'intérieur du ménage ont une influence majeure sur la relation qui existe entre les membres composant le ménage et les conditions de logement. L'organisation interne du ménage, les modes de prise de décision et les étapes du cycle de vie influent également sur cette relation. Ces facteurs ont un impact sur la capacité du ménage de faire face aux pressions financières, aux changements dans le niveau des prix et aux besoins en matière de logement. La circulation de l'argent ne se limite pas uniquement aux familles biparentales: on peut la retrouver dans les familles monoparentales sous la forme d'allocations d'entretien, d'enfants ou de parents qui gagnent un salaire et contribuent au revenu du ménage, ou d'un partage du logement avec des personnes non apparentées. Ceci peut également se produire chez les couples et chez les personnes qui vivent dans des coopératives d'habitation.

Les modes de partage du revenu les plus courants sont le salaire global, un système d'allocations et une mise en commun des fonds[42]. Un quatrième mode consiste en un investissement conjoint ou une entente de dépenses conjointes, décrites comme un engagement limité ou un accord "distinct mais égalitaire". La consommation en matière de logement, l'entretien du logement et les types de transactions peuvent varier considérablement, tout dépendant du modèle économique qu'une famille ou un ménage privilégie. Étant donné que les études sur les ménages canadiens ne semblent pas complètes sur ce point, des recherches pertinentes ont été sélectionnées en provenance du Royaume-Uni et de l'Australie. La répartition du revenu à l'intérieur de la famille est une chose qui a été prise pour acquis dans les politiques sociales - et on suppose que tout l'argent qui entre dans un ménage est partagé équitablement pour les besoins et les dépenses de la famille. Pour plusieurs raisons néanmoins, c'est rarement le cas dans la majorité des ménages.

Les modèles de répartition du revenu parmi les familles pauvres actives varient tout autant que ceux des tranches de revenu moyen. Le salaire global prédomine dans les familles qui vivent d'allocations sociales; quant au système de mise en commun, il prévaut parmi ce que Michael Young et Peter Willmont décrivent comme des familles plus "symétriques", où les femmes travaillent à l'extérieur du foyer[43]. Essentiellement, le salaire global signifie que le principal soutien de famille ou le bénéficiaire des allocations donne la majeure partie de son chèque au conjoint qui voit aux dépenses et aux épargnes de la famille. En vertu du système d'allocations, le mari verse une allocation ou un salaire à sa femme pour les dépenses relatives à la nourriture et à l'entretien du ménage. Il arrive que des dépenses plus considérables telles que le loyer doivent également être prélevées sur cette allocation. Et parfois, les chèques d'allocations familiales du gouvernement constituent une part importante de la somme allouée. Dans le système de mise en commun des fonds, qu'on retrouve plus particulièrement dans le ménage constitué de deux salariés, ce que gagne l'épouse est le plus souvent utilisé pour les dépenses du ménage. Lorsque le mari reçoit son salaire en espèces ou qu'il encaisse la totalité de son chèque de paie, l'épouse est plus susceptible d'être responsable des paiements relatifs au loyer ou à l'hypothèque, au chauffage, aux services publics et aux comptes de taxe[44]. L'entente de dépenses conjointes signifie habituellement une division formelle des responsabilités dans l'organisation financière du ménage entre deux personnes qui gagnent un revenu ou qui en reçoivent un, de sorte qu'une personne s'occupe du chauffage, des services publics et des comptes de taxes

tandis que l'autre paie le loyer. Dans ce cas, chaque personne fait généralement bourse à part et fait sa propre déclaration de revenu.

Le système de mise en commun suggère que, même si le pouvoir de l'épouse peut avoir augmenté dans le mariage grâce à sa position en tant que personne gagnant un revenu, elle n'assume pas nécessairement une part égale du contrôle financier mais peut cependant avoir la responsabilité presque totale des dépenses mensuelles de la famille. Il existe des variations dans ces arrangements selon le cycle de vie et la capacité de la femme de gagner un salaire ou de contribuer au fonds commun. Bien que les femmes aient traditionnellement porté la responsabilité de gérer l'économie du ménage, le système de répartition du revenu ne reconnaît pas toujours ce rôle ou cette responsabilité. En général, les femmes sont responsables de la majeure partie des dépenses du ménage (nourriture, vêtement, services publics)[45]; l'entière responsabilité leur revient davantage dans les ménages qui sont locataires que dans ceux qui sont propriétaires.

On peut donc conclure que les chiffres relatifs au revenu total du ménage ne reflètent pas fidèlement la répartition du revenu ni la correspondance entre les dépenses familiales et le revenu disponible pour la consommation. Des inégalités peuvent exister dans les ménages plus aisés de même que dans ceux qui dépendent de revenus fixes. Lorsque la situation financière des femmes est telle qu'elles peuvent contribuer au bien-être économique de leur famille, les fonds disponibles ne servent pas nécessairement à l'achat de biens et de services additionnels. De fait, ces revenus peuvent être considérablement amputés par les coûts additionnels reliés à la garde des enfants, aux services domestiques, aux soins personnels et aux déplacements entre le domicile et le lieu de travail. Une recherche américaine sur les dépenses des consommateurs a démontré que la famille d'une épouse active se voit souvent contrainte de réduire ses dépenses relatives au logement pour compenser l'augmentation des coûts d'entretien du ménage et que ses épargnes sont également susceptibles de diminuer dans tous les secteurs à l'exception des fonds de pension[46]. L'évaluation du coût du logement selon le revenu familial enregistré prend donc une nouvelle signification si une femme assume une bonne partie de ces coûts alors qu'elle n'a pas une part suffisante du revenu familial ni des revenus personnels suffisants pour répondre à ces besoins. Des problèmes de déficit peuvent également résulter du statut professionnel du principal soutien de famille, de l'absence de sources de revenu supplémentaires, d'une accumulation de dettes, et de pressions régionales et culturelles. En outre, une des causes les plus fréquentes de l'échec des mariages ou de la disparition des ménages qui privilégient le partage des revenus et des dépenses consiste en un soutien inadéquat de la part du principal soutien de famille ou en des mésententes au sujet de la mise en commun du revenu. Étant donné que les femmes se joignent à la population active par nécessité financière tout autant que par désir de poursuivre une carrière, ce n'est pas très motivant d'acheter une maison, de supporter les frais d'amélioration de la maison ou de chercher un domicile plus confortable pour sa famille si l'on est limité par les coûts inhérents au travail et par l'incapacité de gagner un salaire qui suive l'inflation.

Mobilité personnelle

La mobilité personnelle est un autre facteur qui influence la possibilité pour une femme de comparer les emplois et de trouver un travail qui ne soit pas nécessairement à proximité de chez elle ou qui soit même à l'extérieur de son

quartier. Bien que les zones métropolitaines soient en général bien desservies par les transports en commun, conduire et posséder une voiture est un élément important de la mobilité pour bien des femmes, particulièrement celles qui sont parents seuls, ou qui vivent dans les banlieues, dans les plus petites villes et dans les régions rurales[47].

Seulement 49 pour cent de toutes les femmes chefs de familles possèdent une voiture en comparaison de près de 88 pour cent des hommes. Les femmes qui possèdent une voiture appartiennent surtout au groupe d'âge de 25 à 44 ans, puis à celui de 45 à 54 ans et, enfin, à celui des moins de 24 ans. Quelque 30 pour cent de toutes les femmes âgées de plus de 65 ans possèdent une voiture. Plus de la moitié des femmes chefs de famille ont une voiture comparativement à environ 40 pour cent des femmes célibataires. Le nombre de femmes qui possèdent une voiture est plus élevé parmi celles qui partagent un logement avec d'autres familles ou parmi les couples[48].

Méthodes de sélection du logement

Puisque la décision d'acheter une maison ou de changer de domicile est un projet d'envergure, particulièrement avec l'inflation qui sévit, les marchés du logement très serrés et le taux d'inoccupation très bas dans la plupart des collectivités, il faut investir beaucoup de temps et d'énergie pour obtenir les informations pertinentes, pour bien peser ses choix et pour négocier les termes d'un bail ou d'une hypothèque. Lorsque les ressources ou les revenus sont limités, il faut mettre encore plus de temps afin de prendre la bonne décision ou de faire le bon choix, puisque déménager à nouveau, si le logement ne convient pas, est financièrement hors de question.

Au cours de recherches effectuées au début des années 1970 sur les méthodes de sélection des logements, on a obtenu les résultats suivants. Il n'y avait pas de modèle déterminé selon l'âge ou le nombre d'enfants dans le ménage; les jeunes parents ne concentraient pas leurs efforts davantage vers la banlieue. Mais en raison de la concurrence, la recherche était plus intense au centre-ville et moins acharnée dans les banlieues. Un élément fort intéressant qui ressort de cette étude est la façon différente qu'ont les hommes et les femmes d'aborder cette tâche. En général, les hommes semblaient se concentrer sur un seul secteur ou un éventail restreint de possibilités, procédant par élimination plutôt que de réexaminer ou de repenser les exigences et d'étendre le champ de leurs recherches à un éventail plus grand de choix possibles. Une telle démarche excluait donc toute possiblité comme le fait de chercher dans des secteurs inconnus d'une ville, par exemple. L'approche privilégiée par les femmes dans la quête d'un logement était plus ouverte[49].

De même, William Michelson a étudié les différences qui existent au plan des attentes relatives au logement et des attitudes reliées au changement de domicile parmi les hommes et les femmes mariés. Les personnes désireuses d'acheter une maison visitaient beaucoup plus de sites que les locataires éventuels. Ce sont les personnes qui changeaient de quartier à l'intérieur d'une ville et celles qui changeaient de type de logement qui rencontraient le plus de difficultés, particulièrement celles qui passaient d'un logement à une maison ou d'un appartement à faible densité à une tour d'habitation[50]. L'achat d'une première maison ou la sélection d'un premier logement lorsque la composition du ménage s'est modifiée semblait présenter le plus d'obstacles.

Les femmes qui déménageaient dans un appartement accordaient la priorité, quant à leurs exigences face au logement à un entretien minimum de même

qu'aux possibilités d'activités récréatives. Les femmes qui choisissaient un logement pour une famille monoparentale cherchaient surtout la qualité de l'environnement intérieur et un espace adéquat pour les enfants. Les hommes, par contre, accordaient moins d'importance à l'utilité de l'unité de logement et davantage à l'aspect financier de l'accession à la propriété. Le lecteur devrait noter que la présente recherche a été effectuée avant l'escalade des taux d'intérêt hypothécaire des dernières années. Malgré tout, ces préoccupations financières étaient partagées par les hommes qui étaient également locataires. Les hommes et les femmes accordaient une valeur égale à la convenance du quartier et à la proximité des magasins, des équipements de loisir, des bonnes écoles et des parcs.

Une telle comparaison a pour but de déterminer l'importance de la fonction et de l'utilité du logement par rapport aux exigences personnelles lorsqu'il s'agit de changer de domicile. Il semblerait que les femmes sont plus exigeantes face à une telle entreprise. Si elles sont chefs de famille sans conjoint, on peut présumer qu'elles seront aussi préoccupées par le coût du logement. Il semble également qu'elles soit plus susceptibles de prendre le temps de chercher des occasions et d'accorder de l'importance au décor du logement comme tel.

Les femmes qui ont des enfants

Les femmes chefs de famille et qui vivent sans conjoint, les femmes qui vivent une phase transition et une petite proportion de femmes célibataires constituent la majorité de la population à faible revenu et elles font souvent face à des problèmes reliés à l'accès à un logement ou au financement. Bien que leurs besoins en matière de logement puissent varier, les femmes pauvres ont nettement les chances les plus minces sur le marché du logement et le plus de chances d'être incapables de se procurer un logement adéquat. Les cas hypothétiques suivants illustrent bien la situation:

- Une mère seule avec deux enfants, qui gagne 11 500$ par année dans un emploi de soutien, dépenserait plus de 46 pour cent de son revenu mensuel brut de 966$ pour louer un appartement de deux chambres à coucher à 450$ par mois.

- Une femme bénéficiaire de l'aide sociale, qui travaille à temps partiel pour aider à subvenir aux besoins d'un conjoint en chômage et de deux enfants, pourrait recevoir un revenu total mensuel de 910$. Si la famille louait un duplex de 500$ par mois et payait 75$ pour le chauffage et les services publics, la proportion du revenu consacrée au loyer serait de presque 55 pour cent, même lorsqu'on tient compte d'un revenu additionnel tel que le chèque d'allocations familiales de 53,82$.

- Une femme célibataire qui occupe un emploi de cadre intermédiaire offrant des possibilités d'avancement et dont le revenu est de 17 500$ par année, qui est mère d'un jeune enfant et qui loue un appartement moyen d'une chambre à coucher lui coûtant 425$ par mois plus 45$ pour le chauffage et les services publics, consacre 29 pour cent de son revenu au loyer, excluant les taxes, et jusqu'à 34 pour cent incluant les taxes.

Bien que les chances d'être pauvre aient diminué pour les femmes dans ces

trois situations, elles sont tout de même susceptibles de se retrouver dans une position inconfortable pour être en mesure de répondre aux exigences du marché privé de location et de payer un loyer raisonnable. La situation sera pire encore si, par exemple, une femme qui est chef d'une famille de trois enfants dépend entièrement du revenu et des bénéfices assurés en vertu du plan d'aide de la Saskatchewan, lesquels s'élèvent à 685$ par mois, ce qui représente un revenu annuel de 8 220$[51]. Une femme plus âgée vivant sur le maximum de revenu que lui assure la pension de vieillesse et le supplément de revenu garanti, auxquels viennent s'ajouter 125$ par mois provenant de programmes provinciaux et d'épargnes, a reçu 634$ par mois ou 7 610$ par année. Un loyer de 325$ par mois prendrait plus de 51 pour cent de son revenu[52].

Après les épouses des familles pauvres, "le groupe de femmes pauvres le plus considérable est constitué de femmes qui ne vivent pas avec un conjoint ou des parents". Tandis que quelques-unes vivent avec des amis, la plupart vivent seules[53]. La plus grande proportion du revenu de ces femmes sera consacrée aux dépenses reliées au logement parce qu'un ménage constitué d'une seule personne ne peut pas réaliser les mêmes économies d'échelle sur le marché du logement qu'un ménage qui comprend plus d'un adulte. Les femmes chefs de famille monoparentales sont susceptibles de se retrouver dans cette même position, aggravée du fait qu'elles ont inévitablement besoin d'une unité de logement plus grande.

À partir des caractéristiques du logement de l'ensemble des bénéficiaires du plan d'aide de la Saskatchewan pour 1983, on peut tirer l'analyse suivante. D'un total de 29 237 personnes, près de 53 pour cent louaient une maison ou un appartement et une sur dix partageait son logement (ce qui comprenait celles qui vivaient avec des parents). Seulement 2 pour cent vivaient dans des logements subventionnés conventionnels, excluant les maisons de transition et les centres hospitaliers ou les centres d'accueil. Environ 26 pour cent étaient chambreurs et 13 pour cent possédaient une maison ou une ferme[54].

Les conditions de vie des jeunes mères célibataires donnent lieu à des observations intéressantes, comme on a pu le voir dans une étude récente effectuée en Nouvelle-Écosse. Le type de logement le plus courant pour les mères vivant seules était un appartement, tandis que les maisons privées étaient plus répandues parmi les femmes qui vivaient avec des parents ou des amis ou celles qui vivent maritalement. Un certain de nombre de jeunes femmes avaient la chance de commencer leur vie de mères de famille sans devoir assumer les responsabilités additionnelles reliées aux dépenses de logement mais il s'agissait là d'une situation temporaire. Au début, la moitié des mères n'avaient aucune dépense reliée au logement tandis que près de 27 pour cent étaient locataires et 20 pour cent vivaient en pension. Ces chiffres se mettent à grimper considérablement neuf mois après la naissance de l'enfant. Particulièrement en ce qui concerne les locataires, la proportion augmentait d'un autre 10 pour cent et au bout de 18 mois, 42 pour cent louaient un logement par elles-mêmes ou en partageaient un[55].

Les femmes qui ont un handicap

Le temps est venu de reconnaître le besoin d'indépendance des femmes qui souffrent de maladies chroniques, d'intoxications diverses ou de handicaps physiques ou mentaux. La rareté des logements privés, des résidences de soutien et des maisons de soins - et en général, d'un éventail complet de types de logement - est une des lacunes les plus courantes qui sont mentionnées dans les

études effectuées au niveau local sur les besoins des personnes handicapées dans leurs collectivités[56].

Dans une analyse de la population dont les activités sont limitées de quelque manière, un peu plus de la moitié de la population couverte par l'Enquête sur la santé au Canada était des femmes handicapées. Une proportion importante de femmes étaient classées comme ayant un handicap important plutôt qu'une invalidité totale. Ces clasifications changent toutefois à mesure que les femmes vieillissent et il s'en suit qu'un nombre assez élevé d'entre elles verront leur activité restreinte sur plusieurs plans[57].

La vie des femmes handicapées dépend encore plus des changements dus au cycle de vie que celle des autres ménages ayant un chef féminin. De plus en plus de jeunes femmes veulent quitter les institutions ou leur famille pour vivre par elles-mêmes. Certaines désirent avoir des enfants, une carrière ou les deux. D'autres qui voient leurs activités restreintes par la maladie, un problème de santé ou un accident qui survient plus tard dans la vie sont égalemnt susceptibles de vivre un divorce, de même que des changements au niveau de la composition du ménage, du revenu ou de l'emploi, ou encore au niveau du type de logement. Certains de ces changements sont le résultat d'un choix, d'autres pas. La capacité de vivre de façon indépendante est extrêmement importante pour les femmes handicapées et les mesures en vue de les aider à s'organiser et à vivre dans un milieu de vie qui leur apporte un soutien adéquat sont souvent des priorités majeures pour les organismes communautaires.

On pourrait se poser la question à savoir pourquoi leurs besoins sont différents de ceux des hommes. La réponse est celle-ci: les parents, les amis et certains intervenants dans le domaine de la santé et des services sociaux semblent encore vouloir protéger les femmes handicapées du monde et restreindre leurs possibilités. L'accès au logement et à des services communautaires essentiels en matière de soutien sont des étapes majeures en direction d'une expérience de vie plus normale; pour plusieurs, c'est ce qui sert à établir leur indépendance et leur confiance en soi dans d'autres domaines. Leurs besoins en matière de logement seront moins orientés vers l'aménagement physique et les critères d'âge et de statut familial mais ils seront davantage reliés à d'autres exigences, telles que des services spéciaux et la gestion du type de logement dans lequel elles aimeraient vivre.

Les femmes en phase de transition

Un autre groupe qu'il ne faut pas oublier de mentionner est celui des femmes en phase de transition. Ces femmes peuvent être en train d'échapper à des conditions de vie difficiles ou dangereuses au plan matrimonial, familial ou autre. Certaines peuvent se retrouver sans abri, de façon temporaire ou permanente, sans famille ou amis vers lesquels se tourner. Ces femmes ont besoin d'une aide accrue. Tel que mentionné précédemment, les problèmes financiers, un revenu insuffisant et le chômage peuvent conduire à l'échec d'un mariage ou à la violence de la part du conjoint. Bien que ce ne soit pas les seules causes, elles sont suffisantes dans certaines collectivités pour avoir entraîné une augmentation considérable de la demande pour des refuges. D'autres facteurs qui sont à la source de cette augmentation sont l'incapacité de se tourner vers la famille pour obtenir de l'aide et le refus de plus en plus de femmes à se laisser abuser. On retrouve surtout les centres de dépannage dans les zones urbaines, ce qui crée des problèmes dans les petites collectivités et les régions rurales. Certaines femmes viennent en ville pour un certain temps

et finissent par y demeurer.

Le problème du relogement de toutes les femmes qui vivent de telles situations est devenu de plus en plus difficile, qu'elles aient ou non des enfants. Quelques organismes de femmes ont commencé à mettre sur pied des maisons de transition et de soutien, ce qui ne règle toutefois pas le problème général du placement. Il n'y a tout simplement pas suffisamment de places dans les logements privés pour toutes ces femmes et elles font souvent face à la discrimination de la part du propriétaire ou à la peur que le conjoint poursuive son harcèlement. À cause du manque de places, les femmes demeurent plus longtemps dans les refuges, ce qui a pour effet de limiter l'accès de ces refuges à de nouveaux clients. Il y a actuellement moins de places disponibles dans les logements publics ou dans d'autres types de logements subventionnés, excepté dans une situation de crise. Il faut dire également que les femmes qui se trouvent dans de telles situations n'ont habituellement pas de source de revenu stable et ce, en plus de toutes les autres difficultés qu'elles vivent.

CHAPITRE 5

L'ABSENCE DES FEMMES DANS LA DOCUMENTATION PORTANT SUR LA POLITIQUE DU LOGEMENT

"Nulle part dans ...les informations statistiques les plus détaillées sur les conditions de logement au Canada, il n'est fait état d'une variable indiquant les distinctions en fonction du sexe".

Dans les travaux de recherche et l'élaboration d'une politique du logement, on a presque complètement ignoré les besoins des femmes. Un examen de la documentation sur ce sujet rend la chose évidente. Mais ce qui apparaît moins clair c'est jusqu'à quel point l'ignorance des besoins des femmes a influencé les politiques. Dans l'étude du logement, comme dans toute recherche sociale et économique, on utilise des classifications homogènes pour définir la population, empêchant par là toute distinction quant au sexe. Le "ménage" constitue la principale unité d'étude définie et comprend des composantes "familiales" et "non familiales". Souvent, l'analyse des ménages est détaillée davantage pour déterminer le revenu, le statut dans la population active, l'âge du chef de ménage et la présence d'enfants. Bien que toutes ces variables aient un impact considérable sur le statut des différents types de ménages en matière de logement, on inclut rarement des corrélations par rapport au sexe du chef de ménage dans les principales études et dans la documentation.

L'édition de 1980 de la publication de Statistique Canada intitulée Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques classe les ménages en trois types fondamentaux:

(a) les ménages d'une personne;

(b) les ménages unifamiliaux - comprenant une seule famille économique, un groupe de personnes liées par le sang, par alliance ou par adoption;

(c) les ménages multiples - le ménage se compose de deux personnes non apparentées ou plus, de deux familles économiques ou plus, ou de toute autre combinaison de familles et de personnes seules[58]

Dans la publication mentionnée ci-dessus, on a utilisé une classification plus détaillée des ménages selon l'âge et selon la présence d'enfants célibataires. De plus, quelques tableaux ont été inclus pour les ménages constitués de familles monoparentales. Mais nulle part dans ce document qui contient les informations statistiques les plus détaillées sur les conditions de logement au Canada, il n'est fait état d'une variable indiquant les distinctions en fonction du sexe.

Le logement comporte des caractéristiques différentes de celles de tout autre bien de consommation. Ces caractéristiques, dont la valeur, la durabilité et le coût plus élevé, rendent la demande en matière de logement directement proportionnelle à la disponibilité et à l'approvisionnement. Toute étude portant sur les tendances futures du marché du logement repose sur des facteurs d'approvisionnement tels que la construction, le coût des terrains, les taux d'hypothèque et d'intérêt, de même que les sources de financement et leur disponibilité. La demande conditionne le comportement face au marché[59] et la quantité d'un produit qu'une personne peut acheter, le rôle des tendances démographiques et du revenu n'étant pas négligeable. Ces influences ne reçoivent pas toujours l'attention qu'elles méritent dans les recherches et les analyses des politiques.

Afin de mieux comprendre jusqu'à quel point les besoins des femmes en tant que consommatrices en matière de logement ont été ignorés dans la documentation portant sur la politique du logement[60], nous avons sélectionné quelques documents pour les étudier de près. Ces rappports et ces études, produits au cours des 15 dernières années, constituent un échantillon représentatif de

l'essentiel de la documentation disponible sur la question du logement au Canada. On peut les diviser en trois catégories générales: (a) les études contenant des modèles prédictifs ou des données ststistiques qui analysent les tendances de la demande en matière de logement; (b) les propositions de politique gouvernementale; et (c) les analyses des politiques et les commentaires sur les tendances de la condition du logement, produits par des groupes de chercheurs à l'extérieur du gouvernement. Cette documentation a été analysée en fonction de certains critères simples appliqués à l'analyse de contenu[61]. Il s'agissait des projections sur les changements dans la composition du ménage, des références aux femmes à titre de consommatrices en matière de logement ou encore toute discussion sur la condition des femmes. On a analysé le questionnaire relatif au contenu pour chacun des documents. La discussion qui suit donne un aperçu des résultats obtenus.

Modèles prédictifs

Cinq documents importants du début des années 1970 ont été examinés quant à leur évaluation de la demande (L.B. Smith, 1971; Dennis et Fish, 1972; Armitage et Audain, 1972; J. Kirkland, 1973; et L.B. Smith, 1974). Les projections faites dans ces rapports contiennent des informations démographiques basées sur les données du recensement. La composition des ménages reflète l'accroissement de la population dû à la croissance normale, à l'immigration et à la migration. La répartition de la population et le vieillissement sont les principaux indicateurs de la demande. De même, la présence des enfants est une variable qui sert à indiquer le nombre d'unités de logement nécessaires. La composition du ménage est analysée selon les ménages familiaux et non familiaux, où la croissance du ménage conditionne la demande pour de futurs types de logements.

En plus des données démographiques utilisées par les cinq rapports, les études économiques préparées par L.B. Smith sont basées sur un modèle d'ajustement des parcs domiciliaires qui donnait les tendances futures du marché du logement. Son évaluation de la demande en ce qui concerne les parcs domiciliaires n'incluait pas les variables démographiques. Dennis et Fish ont défini les ménages selon la tranche de revenu, généralement sur la base des quintiles ou des quartiles statistiques et ont insisté sur les besoins des groupes qui appartenaient aux niveaux inférieurs. Armitage et Audain ont inclus la formation du ménage dans leur modèle destiné à estimer les exigences en matière de logement. Ils identifiaient trois grands types de ménages: les adultes célibataires, les couples mariés et les adultes célibataires ou les couples mariés avec enfants. J. Kirkland a fondé ses projections relatives à la demande sur des données tirées du recensement de 1971, la variable "âge" lui servant à prédire la demande future. Kirkland a reconnu que la majorité des familles monoparentales étaient dirigées par des femmes.

Un important rapport produit en 1975 par le Interdepartmental Study Team on Housing and Rents de la Colombie-Britannique a établi des projections sur les exigences provinciales en matière de logement. Les variables qui ont servi à prédire la demande future étaient l'accroissement de la population, la répartition selon l'âge et le nombre de chefs de famille (le pourcentage de la population qui est chef de famille). Les types de ménages étaient classés comme suit: familiaux, non familiaux, constitués d'une personne et autres. Le besoin en matière de logement était évalué grâce à l'analyse des types de ménages, du

statut du revenu et du mode d'occupation; on ne parlait pas de la demande en matière de logement en fonction du sexe des membres du ménage.
Un rapport de la SCHL paru en 1980 et prédisant la demande de logement à long terme au Canada s'appuyait encore une fois sur des prévisions démographiques, des changements dans la répartition selon l'âge et les taux de migration et d'immigration. La répartition géographique de la population était analysée selon la composition et le revenu du ménage. Par rapport à ces tendances, le nombre croissant de femmes accédant au marché du travail apparaissait à titre de donnée mais seulement dans le but d'illustrer les tendances qui résultaient dans les familles dans lesquelles deux personnes gagnaient un revenu. On n'y faisait pas une seule référence aux femmes en tant que particuliers et en tant que mères seules vivant à l'extérieur du noyau familial traditionnel.
Les études mentionnées ci-dessus sont représentatives des travaux généraux de recherche qui formulent les plus récentes projections en matière de logement au Canada. Ces travaux de recherche ignorent totalement les différences de sexe dans la demande actuelle et dans les exigences futures en matière de logement. L'analyse de la demande est centrée principalement sur la croissance des ménages familiaux et non familiaux. Les femmes en tant que consommatrices au plan du logement ne constituent pas une catégorie à cause du type de données démographiques présentées. L'hypothèse sous-jacente est la suivante: les besoins en matière de logement seront semblables pour les deux groupes. Selon L.B. Smith,[62]

> La distinction entre les ménages familiaux et non familiaux est valable surtout pour les différents modes d'occupation privilégiés. En général, on pense que les familles préfèrent les maisons individuelles tandis que les ménages non familiaux préfèrent de multiples formes de logement, particulièrement les appartements.

Le langage utilisé dans les rapports passe complètement à côté de la réalité des femmes en tant que proportion croissante des consommateurs de logements. Dans leur oeuvre féconde sur le logement pour les personnes à faible revenu, Dennis et Fish ont bâti leur analyse des besoins en matière de logement en classifiant les ménages de façon homogène afin de décrire le consommateur de logement à faible revenu:

> Il a besoin d'un logement qu'il peut s'offrir. Il a besoin d'une maison chaude en hiver, dont la chaudière fonctionne bien. Il a besoin de services convenables à proximité de chez-lui et de services tels que la police, la cueillette des ordures ménagères, et enfin des parcs qui contribuent à faire de la maison qu'il habite un endroit où il est agréable de vivre. (accent d'insistance ajouté)[63]

En Colombie-Britannique, en 1975, le Study Team on Housing a mené une étude poussée sur les futurs besoins en matière de logement dans la province. Étant donné que les auteurs ont surtout utilisé le revenu et l'âge à titre d'indicateurs de la demande sans aucune référence au sexe, c'est peut-être par omission qu'ils peuvent conclure:

> Les besoins en matière de logement sont concentrés dans certaines parties de la population, particulièrement chez les locataires à

faible revenu et les personnes âgées. Toute politique destinée à satisfaire ces besoins devrait prendre en considération les caractéristiques des groupes dans le besoin[64].

Au Québec, en 1976, le groupe de travail connu sous le nom de Commission Legault s'est penché sur la capacité de s'offrir un logement et a produit un rapport intitulé Habiter au Québec. En général, les ménages étaient classés en ménages familiaux et ménages non familiaux selon le statut du revenu et l'âge, et on insistait davantage sur les ménages à faible revenu. Dans des rapports additionnels sur la demande en matière de logement et les perspectives démographiques de la population urbaine, on met l'accent sur les différences d'âge et les stades du cycle de vie d'une personne en tant que facteurs déterminants de la consommation en matière de logement[65].

Propositions de politique gouvernementale

À l'aide des mêmes critères que ceux qui sont utilisés pour les études sur la demande en matière de logement, sept rapports sur les politiques gouvernementales en matière de logement ont été analysés afin de déterminer la façon dont on avait tenu compte des besoins des femmes à titre de consommatrices. Comme dans le cas de la plupart des rapports sur le logement, ces documents mettaient surtout l'accent sur l'approvisionnement en parcs domiciliaires. La priorité a été accordée aux programmes actuels et aux propositions relatives à la satisfaction des besoins en matière de logement au détriment de toute discussion sur la nature des consommateurs.

Par exemple, dans sa déclaration de principe, le rapport de la Commission fédérale d'étude sur le logement et l'aménagement urbain a accordé la priorité à l'assistance en matière de logement aux groupes à faible revenu. Présidé par Paul Hellyer, le groupe de travail a mis en lumière les problèmes vécus par les familles vivant dans des projets de logements publics à haute densité. On n'y faisait toutefois aucune référence à la composition du ménage ou aux caractéristiques de la famille de ces locataires ni à la proportion d'entre eux qui étaient alors des chefs de famille féminins. Le rapport mentionnait que le logement public était construit sans offrir des services sociaux adéquats ou des équipements de loisir mais il n'établissait pas de relation entre ce manque de services de soutien et les besoins particuliers des résidents féminins.

L'Ontario Report of the Advisory Task Force on Housing Policy (1973) ne mentionnait pas directement les femmes dans son analyse des besoins en matière de logement. Il soulignait plutôt la capacité de s'offrir un logement comme étant le principal problème des "familles à faible revenu", classées comme groupe homogène. La liste des personnes ayant des besoins particuliers comprenait les personnes âgées, les autochtones, les personnes handicapées, les chambreurs et les étudiants.

Dans le rapport du groupe de travail sur l'habitation au Québec, paru en 1976, environ 80 pour cent des personnes identifiées comme ayant les plus graves problèmes en matière de logement étaient des familles. On mentionnait tout particulièrement le statut de faible revenu des bénéficiaires de l'aide sociale et les problèmes des étudiants et des chambreurs. Mais on ne reconnaissait pas comme tel le fait qu'une partie de ces familles étaient dirigées par des femmes

seules ou étaient des mères seules[66].

Le Task Force on Shelter and Incomes de la SCHL, en 1976, abordait la question du coût sans cesse croissant des subventions en matière de logement et la nécessité de vraiment destiner ces subventions aux personnes qui en ont le plus besoin. Les ménages ont été traités comme des entités homogènes; l'évaluation selon le revenu, la seule variable utilisée dans cette analyse, ne faisait même pas de distinction entre les ménages familiaux et non familiaux. La même classification des ménages servait à établir des projections bâties en fonction de la répartition par groupes d'âge et par province jusqu'en 1986 de même qu'à l'analyse des bénéficiaires des subventions au logement. Les femmes étaient mentionnées au passage seulement, à l'intérieur de la variable "gains du conjoint", dans le calcul du revenu du ménage pour les locataires de logements publics et en tant que bénéficiaires du programme d'assistance à l'accession à la propriété.

Un autre rapport de la SCHL, The Relationship Between Social Policy and Housing Policy: A Federal Perspective a paru en 1979. Il étudiait les problèmes du logement au Canada et la politique du logement et présentait au gouvernement des solutions de rechange pour les logements futurs. Ce rapport discutait de la question des consommateurs de logements par rapport aux changements dans la répartition des groupes d'âge des chefs de famille et aux chances d'augmentation du revenu familial. La composition du ménage à été décomposée en ménages familiaux et non familiaux mais il n'y avait aucune référence au sexe du chef de ménage ni à l'augmentation du taux d'activité des femmes.

L'Aperçu général sur le logement social (1981) de la SCHL, rédigé pour la conférence nationale de tous les secteurs de l'habitation, ne contenait aucune analyse du portrait des consommateurs en matière de logement. Une étude conjointe produite la même année par la SCHL et le U.S. Department of Housing and Urban Development visait à développer des méthodes complètes pour mesurer les besoins en matière de logement et à comparer leur application aux deux pays. Les besoins essentiels en matière de logement étaient mesurés en combinant les indicateurs relatifs à l'accessibilité des logements, à l'adéquation physique et à la convenance. Les types de ménages étaient divisés en familles (avec ou sans enfants), parents seuls (hommes ou femmes) et particuliers (hommes ou femmes). Cette analyse révélait ceci:

> Le ménage type le plus désavantagé au Canada comme aux États-Unis était la famille monoparentale ayant à sa tête une femme; des besoins essentiels inassouvis se retrouvaient chez 38% de ces ménages au Canada et chez 61% d'entre eux aux États-Unis. De plus, en ce qui concerne les femmes vivant seules, 44% au Canada et 51% aux États-Unis éprouvaient des besoins essentiels non satisfaits. Par contre, la fréquence des besoins essentiels inassouvis chez les familles monoparentales ayant un homme à leur tête et chez les hommes vivant seuls ne représentait que la moitié de la fréquence mentionnée précédemment[67].

Bien que ce document ne contienne pas de propositions destinées à apporter une solution aux besoins des femmes en matière de logement, il s'agit malgré tout d'un document qui va laisser sa marque dans le domaine de la politique du

logement parce qu'il identifie directement les femmes à titre de consommatrices de logements. On peut sans doute penser que les chercheurs canadiens ont été influencés par la recherche américaine et par la base de données qui, depuis 1978, a fourni une information distincte sur le statut des femmes au plan du logement.
Les nombreuses études sur la politique gouvernementale ont manifestement échoué dans leur analyse de la demande en matière de logement. Les besoins des femmes n'ont pas été identifiés de façon spécifique, même si ce sont les personnes qui ont le plus grand besoin de l'intervention et des services gouvernementaux.

Analyse des politiques actuelles et des tendances futures en matière de logement

Des rapports produits par des instituts de recherche, des conseils de planification sociale et d'autres organismes constituent un vaste éventail de travaux de recherche sur le logement et les préoccupations sociales qu'il engendre. On a étudié, dans certains de ces rapports, jusqu'à quel point la politique du logement identifie les femmes en tant que consommatrices en matière de logement.
Le volume The Right to Housing contient les comptes rendus de la Conférence canadienne sur l'habitation de 1968, organisée par le Conseil canadien du Bien-être. Ces comptes rendus soulignent les besoins des familles à faible revenu au plan du logement. La discussion met l'accent sur la pauvreté et présente la typologie complète de David Donnison sur les causes de la pauvreté, mais sans référence à l'influence du sexe. Les consommateurs sont considérés comme un groupe homogène sans aucune analyse de la composition du ménage. Les femmes y sont mentionnées brièvement à deux reprises seulement: en parlant des tours d'habitation, Marvin Lipman fait part de ses préoccupations au sujet de la distance entre une mère qui est dans la maison et ses enfants qui jouent dehors; et au sujet des besoins spéciaux des personnes âgées, H.N. Colburn mentionne que les femmes vivent plus longtemps que les hommes.
L'Ontario Welfare Council, dans un rapport paru en 1973, évaluait les programmes provinciaux de logement et reconnaissait que les bénéficiaires d'aide sociale qui avaient les taux les plus élevés de loyer en pourcentage du revenu étaient les familles dirigées par une femme qui étaient locataires sur le marché privé. C'est là la seule référence spécifique au sexe du chef du ménage ou aux femmes comme telles. Les consommateurs en matière de logement étaient définis comme des ménages familiaux et des ménages non familiaux.
Vers le milieu des années 1970, Richard Shaffner pour le compte du C.D. Howe Research Institute (1975), l'Ontario Economic Council (1976) et L.B. Smith pour le compte du Fraser Institute (1977) ont analysé les tendances du marché du logement et évalué la politique du logement du gouvernement. On abordait la question de la demande en matière de logement principalement en rapport avec les taux de prêts hypothécaires et les versements mensuels. On ne parlait à peu près pas de l'impact de la composition du ménage sur les exigences relatives au logement ni de la capacité des femmes d'utiliser les services de prêteurs reconnus dans la collectivité. Dans le rapport de l'Ontario Economic Council, on a soulevé la question suivanyte: quelles sont les caractéristiques du tiers des familles canadiennes qui ne possèdent pas de maison? On ne mentionnait, comme

seules variables déterminantes, que le revenu et l'âge.
Le Conseil canadien de Développement social a fait une analyse de la politique du logement au Canada dans un rapport publié en 1977. La demande y était évaluée à la lumière des données gouvernementales existantes et les besoins en matière de logement se fondaient sur l'accessibilité et l'adéquation. Les types de ménages étaient classés en termes de célibataires sans enfants, de couples sans enfants et de familles avec enfants. Les femmes en tant que consommatrices de logement étaient identifiées par rapport à la proportion croissante de familles dirigées par la mère et de femmes âgées seules, vivant dans des logements publics. Le rapport dit:

> Une des conséquences les plus déplorables qui résultent de la discrimination sexuelle institutionnalisée et de l'état actuel du marché du logement locatif au Canada est le fait qu'il y a comparativement beaucoup plus de ménages pauvres dirigés par des femmes que par des hommes et que ces personnes éprouvent des difficultés à se loger sur le marché privé[68].

Également en 1977, le Centre for Urban and Community Studies à Toronto a publié le compte rendu d'une conférence sur les marchés urbains du logement. Plusieurs exposés discutaient du besoin de logement et incluaient d'autres variables telles que la prospérité et les complexités du marché du logement. L'exposé d'Albert Rose faisait allusion au déclin de la famille nucléaire comme étant la source première de la demande en matière de logement et comme étant à l'origine d'autres types de ménages. Il mentionnait les femmes en tant que consommatrices de logement par rapport à la quantité de demandes de logement public reçues par les agences gouvernementales en provenance de ménages dirigés par des femmes.
George Fallis a analysé l'impact des programmes de logement gouvernementaux sur la répartition du revenu en Ontario (1980) et les bénéfices des participants à ces programmes. Il utilisait les variables du revenu et de l'âge, sans référence au sexe. Une autre étude effectuée par Fallis pour l'Ontario Economic Council et intitulée Housing Policy for the 1980s, ne contient aucune discussion sur la demande de logement ni aucune description détaillée des consommateurs.
L'ouvrage d'Albert Rose, Canadian Housing Policy: 1935-1980 trace un aperçu historique de la question du logement. Il abordait la question des changements dans la composition du ménage et du déclin de la famille nucléaire biparentale mais sans aucune référence spécifique aux femmes. Celles-ci y étaient identifiées comme consommatrices de logement public en ce sens que, vers le milieu des années 1970 en Ontario, les demandes provenant des familles monoparentales dirigées par une femme constituaient entre la moitié et les deux tiers de l'ensemble des demandes reçues par les agences de logement.
Novia Carter a elle aussi publié récemment une analyse du logement au Canada. La principale référence aux femmes dans cet ouvrage apparaît sous la rubrique "Lifestyles", qui décrit l'impact de la technologie sur les tâches domestiques, le taux d'activité croissant des femmes et les exigences relatives à la garde des enfants qui résultent de l'évolution dans le rôle des femmes. Celles-ci étaient identifiées comme membres contribuant au revenu de la famille ou comme seuls soutiens de famille mais on ne mentionnait pas les besoins spécifiques des femmes qui assumaient de telles responsabilités, si ce n'est par rapport à la croissance des banlieues.

Les femmes apparaissaient plus souvent dans les rapports non gouvernementaux sur la question du logement que dans les documents gouvernementaux que nous avons examinés. On citait les ménages dirigés par des femmes comme étant des consommateurs importants de logements publics. La recherche à ce jour n'a pas analysé les raisons de cette situation. Des recherches spécifiques sur le revenu, le statut de la population active, les caractéristiques du ménage et la répartition par groupes d'âge sont attendues depuis longtemps, tant en termes de la prédominance des femmes dans les logements subventionnés que dans le marché du logement locatif en général.

CHAPITRE 6

RÉSUMÉ ET RECOMMANDATIONS

Il faudrait faire des recherches plus approfondies "qui serviraient de fondement pour établir un portrait complet du rapport qui existe entre les conditions de logement, la demande en matière de logement et les femmes au Canada".

L'argumentation utilisée dans le présent ouvrage a tenté de mettre en lumière les questions importantes reliées à la condition des femmes par rapport au logement. Certaines questions, que nous avons appelées facteurs critiques, ne font partie des préoccupations actuelles en vue de réexaminer la politique du logement que de façon marginale. La principale question est celle des besoins distincts des hommes et des femmes et de la nécessité de promouvoir une analyse distincte de ces populations selon l'âge, le revenu et les changements dans la composition du ménage. La deuxième question importante est la reconnaissance des femmes à titre de principales consommatrices en matière de logement, particulièrement sur le marché de la location et des formes alternatives de mode d'occupation, tel le logement coopératif. La troisième question est la nécessité, pour les auteurs de politiques et l'élite intellectuelle, d'aller plus loin dans leur action concernant le statut des femmes par rapport au logement. Les femmes possèdent le droit constitutionnel d'être traitées de façon juste et équitable dans les politiques sociales et les programmes destinés à promouvoir le développement économique.

En 1980, la majorité des femmes étaient locataires et un peu plus du tiers étaient propriétaires. L'âge semblait un facteur très déterminant dans l'accès à la propriété. La proportion de femmes plus âgées qui étaient locataires diminuait légèrement, alors que près de 64 pour cent de l'ensemble des femmes propriétaires avaient plus de 55 ans. Quant au mode d'occupation des hommes, tant comme locataires que comme propriétaires, il était réparti beaucoup plus également d'un bout à l'autre de la gamme des âges.

La composition du ménage influençait également le mode d'occupation. La majorité des femmes célibataires étaient locataires et un peu moins du tiers étaient propriétaires. Ce modèle reflétait le mode d'occupation de tous les ménages d'une personne. Parmi le chefs de famille féminins, 56 pour cent étaient locataires et le reste étaient propriétaires. Les femmes actives sur le marché de l'hypothèque et qui avaient le taux le plus élevé de dette hypothécaire (plus de 40 000$) avaient entre 35 et 44 ans. Les provinces qui comptaient le plus grand nombre de femmes détenant une hypothèque étaient l'Île-du-Prince-Édouard, l'Alberta, la Colombie-Britannique, puis l'Ontario. Et, fait assez remarquable, les femmes âgées de plus de 65 ans, dont approximativement la moitié sont propriétaires, occupent la majorité des logements construits avant 1960.

Somme toute, il y avait peu de surpeuplement, sauf en ce qui concerne les femmes chefs de famille avec plus de deux enfants qui vivaient dans des logements neufs, des maisons jumelées et des immeubles à logement. Un peu moins de la moitié de l'ensemble des familles monoparentales vivaient dans des logements plus vieux qui étaient surtout chauffés à l'huile ou au gaz.

L'importance du revenu

Le revenu semble jouer un rôle de premier plan dans la satisfaction par rapport à un logement. Plus de 80 pour cent des femmes qui avaient des revenus inférieurs à 12 000$ considéraient leur logement comme étant inadéquat quant à la taille et aux aménagements communs, tandis que seulement 7 pour cent des femmes qui avaient un revenu supérieur (plus de 20 000$) qualifiaient leur logement d'inadéquat, bien que ce groupe ait de loin la proportion la plus importante de femmes vivant dans des duplex et des maisons en rangée.

En évaluant les conditions de logement des femmes, nous devons considérer la répartition du revenu selon le mode d'occupation indépendamment de la question d'accessibilité. Nous obtiendrons alors une perspective plus claire de leur statut en tant que consommatrices en matière de logement. Près de 65 pour cent de l'ensemble des femmes locataires avaient des revenus inférieurs à 12 000$ en comparaison d'un peu plus du quart des hommes. Les femmes étaient de meilleures consommatrices sur le marché du logement locatif, puisqu'elles payaient des loyers légèrement inférieurs à ceux des hommes, ceci s'appliquant tant aux célibataires qu'aux personnes qui partageaient un mode d'habitation. Par contre, les femmes chefs de famille semblaient payer des loyers beaucoup moins élevés, mais il s'agissait là de ce qu'on pouvait penser être un compromis pour un logement moins qu'adéquat.

En général, les deux tiers des femmes qui détiennent une hypothèque ont des revenus inférieurs à 20 000$ en comparaison du quart des hommes. La concentration des femmes propriétaires apparaît de façon très nette parmi les tranches de revenu inférieures, tandis que seulement quelques-unes (8 pour cent) ayant un revenu supérieur à 35 000$ détiennent une hypothèque. Ces chiffres indiquent que les femmes constituent la demande, faible mais croissante, de logement locatif sur le marché des logements non de luxe.

La source du revenu et la capacité de le faire fructifier semblent les plus importants facteurs dans la relation entre le revenu et le logement. À titre d'exemple, les trois quarts des femmes propriétaires détenaient une hypothèque à partir d'un revenu provenant d'un emploi autonome, de salaires et de traitements, comparativement à 90 pour cent des hommes. Moins de femmes investissaient donc leurs gains dans la propriété et un chiffre étonnant de 17,5 pour cent d'entre elles détenaient une hypothèque à partir d'un revenu tiré de transferts et de pensions de retraite. Dans une comparaison semblable, un cinquième des femmes célibataires avaient, sur leur hypothèque, des taux d'amortissement de la dette de plus de 35 pour cent, alors qu'il y avait légèrement moins de femmes chefs de famille dans cette situation. La proportion moyenne d'hommes dans la même situation était beaucoup moindre (3 pour cent). Malgré tout, les femmes continuaient de manifester de l'intérêt dans la possibilité d'accéder à la propriété en investissant de plus en plus de leurs économies dans un régime enregistré d'épargne-logement.

Afin d'évaluer plus précisément cet intérêt à l'égard de la propriété, nous devons savoir combien de femmes chefs de famille reçoivent de l'aide en vertu du Programme d'aide à l'accesion à la propriété du gouvernement fédéral. Un indicateur encore plus révélateur serait les taux de participation aux programmes provinciaux d'aide aux acheteurs de propriétés et le nouveau Programme canadien d'encouragement à l'accession à la propriété. Il serait également utile de connaître le nombre de femmes qui ont bénéficié de l'aide gouvernementale au cours des dernières années afin de réduire la pression des taux d'intérêt sur leurs hypothèques et d'obtenir des dispositions de crédit hypothécaire raisonnables. Un autre facteur important serait le nombre de femmes qui ont bénéficié des programmes fédéraux et provinciaux de prêts en vue de l'amélioration et de la rénovation des maisons ainsi que du Programme d'isolation thermique des résidences canadiennes (PITRC).

L'accessibilité des logements ne s'est pas améliorée en termes relatifs si le point de référence de 30 pour cent détermine le ratio du revenu au loyer. En 1978, 70 pour cent des femmes payaient moins de 30 pour cent, et cette proportion est tombée à 62 pour cent en 1980. Cela signifie que plus du tiers

des femmes ont un ratio du revenu au loyer plus élevé que ce qui est considéré comme acceptable. Les provinces qui avaient le plus grand nombre de femmes dans cette situation étaient l'Alberta, où près de 50 pour cent de toutes les femmes locataires dépassent le ratio, puis la Colombie-Britannique, la Saskatchewan, l'Île-du-Prince-Édouard et le Manitoba. C'est au Québec que les femmes éprouvent le moins de difficultés au plan de l'accessibilité des logements, mais cela peut égalemnt être attribuable au fait que le Québec, tout comme l'Ontario, comptait le plus grand nombre de femmes occupant des unités de logement social.

Afin que les femmes locataires améliorent leurs conditions de logement par rapport à leur statut professionnel, elles doivent, à l'instar des propriétaires, dépendre de leur habileté à épargner ou à investir de sorte qu'une proportion plus grande de leur revenu soit appliqué à des loyers plus élevés. Jusqu'à maintenant, les femmes ont choisi de payer des loyers moins élevés dans des logements plus petits et à plus haute densité. Cela signifie qu'elles ne sont pas aussi susceptibles de pouvoir s'offrir un mode d'habitation plus luxueux. Néanmoins, les études ont démontré que les femmes attendent un meilleur rendement de leur logement et qu'elles prennent davantage le temps de chercher des solutions de rechange qui leur conviennent. En outre, les femmes sont davantage sujettes à voir leurs choix restreints par des problèmes tels que le transport, l'emplacement des services de garde, des écoles, etc. Très peu d'études se sont toutefois penchées sur les besoins des femmes à titre de consommatrices "ordinaires" de logements locatifs. Le marché privé et le logement communautaire doivent également accorder plus de place aux femmes qui ont des besoins particuliers en matière de logement. Les problèmes reliés au logement, y compris l'accès aussi bien que l'accessibilité, sont au premier rang des préoccupations des femmes handicapées, des veuves, et de celles qui ont des enfants. Pour celles qui ont des besoins particuliers en matière de logement, ces problèmes constituent beaucoup plus qu'une simple crise passagère, c'est une manière de vivre.

À la lumière de notre examen de la documentation portant sur la recherche en matière de logement et à la politique gouvernementale en ce domaine au cours des années 1970, il est évident que les exigences particulières des femmes en matière de logement ont été ignorées. Cela peut être le résultat ou non d'un oubli. La structure conceptuelle qui est à la base de l'organisation des données statistiques et qui sert à identifier les tendances et les besoins sociaux de la population est de forme sélective et reflète un préjugé institutionnalisé qui ne tient aucun compte de l'importance de la distinction entre les sexes[69]. Non seulement cette structure limite-t-elle l'exactitude et l'utilité de l'information mais elles contribue également à renforcer la discrimination sexuelle dans la politique gouvernementale et son application. De plus, elle dénature la réponse donnée par le marché privé et les collectivités locales aux besoins et aux demandes de groupes particuliers, particulièrement à ceux des femmes.

L'absence d'études sur les femmes à titre de consommatrices en matière de logement ne peut cependant pas être attribuée uniquement à la documentation existante. Cette lacune est aussi le résultat de recherches micro-économiques, d'études démographiques, et de la stratification de la famille dans la documentation sociologique, lesquelles mettent toutes l'accent sur la famille et le particulier comme unité d'étude. Dans cette perspective, la famille est divisée en groupes familiaux et non familiaux, le chef de ménage n'étant pas souvent identifié selon le sexe. La recherche féministe n'a pas réussi elle non

plus à traiter convenablement la question de la consommation en matière de logement. Ce qui existe dans la littérature féministe est vu sous l'angle de la planification communautaire et de l'aménagement de l'environnement et met l'accent sur l'analyse spatiale ou sur l'emplacement, sur la recherche par rapport à l'utilisateur et sur l'adéquation des services communautaires et de la planification[70]. Pareillement, la documentation historique en sciences domestiques et des études plus récentes en économie domestique se rapprochent de certaines des questions que nous avaons soulevées mais pas encore suffisamment pour fournir aux auteurs des politiques du logement une base de recherche adéquate. Les femmes jouent également un rôle important dans les associations de locataires, dans l'organisation et le développement de logements subventionnés par la collectivité, sans but lucratif et coopératifs, de même que dans la règlement immédiat de problèmes de logement grâce à des centres pour femmes, au YWCA et aux refuges d'urgence. Au cours de la dernière décennie, dès lors, une bonne quantité de documentation a été produite dans le but d'analyser les sources de l'inégalité des femmes - dans le domaine de l'éducation, de l'emploi, et ainsi de suite - mais la question du logement n'a pas fait l'objet d'une étude aussi approfondie.

Recommandations

Afin de s'assurer que les femmes sont intégrées à part entière dans les politiques du logement, présentes et futures, nous avons besoin de données dans plusieurs secteurs: des données sur la qualité des unités de logements possédés ou loués par des femmes; sur l'éventail des coûts, les emplacements et les services disponibles; sur le ratio du revenu des femmes au coût du logement; sur l'accès des femmes aux programmes gouvernementaux d'aide à l'accession à la propriété et de rénovation des maisons, aux remboursements d'impôt foncier et aux subventions aux accédants à la propriété. De même, nous possédons peu d'information sur les femmes locataires, à l'exception des personnes du troisième âge qui vivent dans des logements subventionnés. Il n'y a pas suffisamment de données dans la documentation actuelle en matière de logement sur les effets des influences du marché ou du niveau des prix sur la consommation des femmes dans ce domaine. De plus, on a fait très peu d'efforts pour évaluer le besoin d'aide des femmes au plan du logement ou la portée des programmes actuels subventionnés par le gouvernement à leur égard.

Les femmes célibataires et les mères seules composent la majeure partie de la population des logements sociaux. L'étude des besoins de ces femmes est pour ainsi dire passé de mode ces dernières années et nous aimerions plaider en faveur de nouvelles recherches qui iraient au-delà des aspects reliés au bien-être des besoins des femmes dans les logements tant coopératifs et sans but lucratif que publics. Nous avons besoin de données sur la répartition du revenu à l'intérieur de la famille, sur les femmes qui sont soutiens de famille dans les familles biparentales et sur les femmes qui se servent de leur domicile comme lieu de travail. Ce sont tous là des éléments qui ont un impact sur l'organisation future du logement social et du logement dans le secteur privé.

Nous avons présentement un portrait bien sommaire des femmes propriétaires et il y a encore beaucoup de recherches à faire dans ce domaine. Nous ne savons pas si les femmes ont manifesté l'intérêt et eu la possibilité de profiter pleinement des politiques gouvernementales destinées à encourager l'accession à

la propriété. Nous ne possédons pas non plus de données au plan national indiquant à quel point les femmes se sont prévalues de l'aide du gouvernement pour améliorer leurs logements et pour réduire la pression des renouvellements hypothécaires. Il faudrait recueillir et analyser des données sur l'accès des femmes au crédit hypothécaire dans chacune des provinces.

Le profil des femmes locataires est plus clair mais il aurait encore avantage à être précisé. Étant donné que la majorité des femmes sont locataires et qu'elles dominent le marché du logement dans plusieurs provinces, y compris le Québec, l'Alberta, le Manitoba, l'Ontario et la Colombie-Britannique, il est étonnant de constater le nombre restreint d'études sur la politique du logement qui ont identifié les besoins des femmes locataires. L'accessibilité des logements doit être considéré comme le problème numéro un des femmes, particulièrement des femmes plus âgées.

Nous aimerions encourager Statistique Canada à inclure dans ses futures publications une série de tableaux analysant les principaux éléments contenus dans l'enquête intitulée Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques mais cette fois selon le sexe du chef de ménage. À l'instar des tableaux qui figurent dans le présent ouvrage, il faudrait également inclure des corrélations secondaires par rapport à chaque élément selon l'âge, la tranche de revenu et la composition du ménage. De telles informations serviraient de fondement pour établir un portrait national complet du rapport qui existe entre les conditions de logement, la demande en matière de logement et les femmes au Canada.

Il y a encore un vide à combler dans l'opinion publique et dans la documentation sur la question du logement. Il est à espérer que le présent ouvrage constituera le premier pas vers une plus grande attention accordée à la position des femmes et à leurs rôle de consommatrices en matière de logement. Il faudrait tenir davantage compte des standards de qualité du logement, de l'évolution des tendances dans les services que doit offrir le logement et une meilleure évaluation de ce qui constitue le coût raisonnable d'un logement pour chaque ménage. Une plus grande flexibilité dans la satisfaction des besoins en matière de logement doit être développée pour assurer une corrélation étroite entre ces besoins, la composition du ménage ainsi que le revenu. Enfin, il faut qu'une reconnaissance des besoins des femmes et des normes gouvernementales guident une politique du logement qui soit de nature à répondre plus spécifiquement à ces besoins.

RENVOIS

1. Commission de la Capitale nationale, Les femmes dans l'environnement urbain, Compte rendu d'un séminaire national (Ottawa, 1975); Conseil canadien de Développement social, Pauvres et seules, Ottawa: 1977.
2. Société canadienne d'hypothèques et de logement, The Impact of CMHC Policies and Programs on Housing for Women, Policy Evaluation Division (Ottawa: mai 1980).
3. Dans une analyse de l'énonomie de la consommation, une des hypothèses fondamentales sous-jacentes est celle que le comportement du consommateur implique toujours un choix et que le consommateur va étendre ses choix aux biens et aux services qui lui apportent le plus de satisfaction ou d'utilité personnelle. Voir Peter D. Bennett et H.H. Kassarjian, Consumer Behavior, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, (1972), p. 12.
4. Statistique Canada, Familles de recensement dans les ménages privés, 1981 (92-905 au catalogue, vol. D, pp. 5-1 et 5-2; et Helen Znaniecki Lopata, Widowhood in an American City, (Cambridge, Mass.: Schenkman Publishing, 1973), pp. 15-18.
5. Debra Frazer et Janet McClain, Le crédit: un endettement à vie, (Ottawa: Le Conseil canadien de Développement social, 1981), pp. 66-71; et Janet McClain, "Access, Security and Power: Women are still second-class citizens in the housing market", Status of Women News 6(1), Hiver 1979-80, 15-16.
6. U.S. Department of Housing and Urban Development, How well are we housed? No. 2, Female-Headed Households, Office of Policy Development and Research, Washington, D.C.: 1978.
7. Marion Brion et Anthea Tinker, Women in Housing: Access and Influence, Part One - Access to Housing . London: The Housing Centre Trust, 1980.
8. Probablement une des déclarations les plus remarquables de cette nature a été faite par l'Honorable Barney Danson, ministre d'État aux Affaires urbaines, en mai 1975 à Toronto durant la période de questions des journalistes après un discours.
9. Statistique Canada, Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, 1980, (13-567 au catalogue) (Ottawa: mars 1982), pp. 122-125; et classifications spéciales de la SCHL.
10. Frazer et McClain, pp. 100-104.
11. L'amortissement brut de la dette est le versement mensuel ou annuel de capital et d'intérêt sur les prêts hypothécaires. Le taux d'amortissement brut de la dette (ABD) établit une comparaison entre ces sommes et le revenu gagné pendant la même période.
12. Statistique Canada, Dépenses des familles au Canada, 1978, classifications spéciales de la SCHL, 1982.
13. New Brunswick Housing Corporation, "Use of a Housing Allowance as the Major Source of Social Housing Assistance to Seniors" rapport rédigé pour le National Symposium on the Rental Housing Market and Housing Allowances, (Winnipeg: octobre 1982), pp. 3-4.
14. Statistique Canada, Revue statistique du Canada 57(9), septembre 1982, 130-131.

15. Statistique Canada, Familles de recensement dans les ménages privés, 1981, tableau 5.
16. Statistique Canada, Familles de recensement 1976, (93-809 au catalogue), tableau 43.
17. Statistique Canada, Familles de recensement, 1981.
18. Statistique Canada, Projections des ménages et des familles, 1976-2201, (91-522 au catalogue), (Ottawa: décembre 1981), pp. 50-51.
19. Leroy Stone et Susan Fletcher, Aspects du vieillissement de la population au Canada, (Ottawa: Statistique Canada, 1981), graphiques 9 et 10.
20. Statistique Canada, Familles de recensement, 1981.
21. Statistique Canada, Projections des ménages et des familles, p. 63.
22. Statistique Canada, Projections des ménages et des familles, pp. 62-64.
23. À moins d'avis contraire, la principale source de référence pour l'analyse comparative du revenu selon l'âge était la publication de Statistique Canada intitulée Revenus des familles: Familles de recensement, 1979 et 1981 (13-208 au catalogue), parce que l'échantillon était plus compatible avec la base statistique de la population recensée.
24. Statistique Canada, Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1980, (13-207 au catalogue), pp. 40 et 62.
25. Statistique Canada, Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1979, pp. 105-107, 125; et 1981, pp. 163 et 167. Aussi, le Conseil canadien de Développement social, tableau 1 "Évaluation des seuils de pauvreté en 1982", dans le volume de David Ross, Données de base sur la pauvreté au Canada - 1983, Toronto: James Lorimer and Co., (1983), p. 5. Il est à noter que les seuils de pauvreté révisés du Conseil pour 1982 sont très différents pour une famille de trois, 15 950$ et pour un ménage d'une personne, 7 975$.
26. Sylva M. Gelber, "Social Security and Women: A Partisan View", International Labour Review, 112(6), décembre 1975, 434. Traduction libre. Voir aussi Ralph E. Smith et al (eds.), The Subtle Revolution: Women At Work, Washington, D.C.: The Urban Institute, 1979.
27. Statistique Canada, "Enquête de 1981 sur la garde des enfants", Population active, (71-001 au catalogue), août 1982, pp. 104-109.
28. Statistique Canada, Population active, p. 89. Voir aussi Judy Steed, "The Changing Voice" et "Fighting Bias at the Pay Window", The Globe and Mail, 16 et 18 octobre, 1982; Jac-André Boulet et Laval Lavallée, Les femmes et le marché du travail - Un cadre analytique de recherche, document no. 208 (Ottawa: Conseil économique du Canada, décembre 1981); et Pat Armstrong, "Unemployed and Underemployed", Canadian Women Studies 3(4), été 1982, 41-43.
29. Statistique Canada, Indice des prix à la consommation, (62-001 au cataloque) (Ottawa: décembre 1980), p. 7.
30. Doris P. Slesinger, "Rapid Changes in Household Composition Among Low-Income Mothers", Family Relations 29 (1980), 226-227; et le Conseil national du Bien-être social, Les femmes et la pauvreté, (Ottawa: octobre 1979), pp. 9-12.
31. Slesinger.
32. Heather Ross et Isabel Sawhill, Time of Transition: The Growth of Families Headed By Women, Washington, D.C.: The Urban Institute, 1975, pp. 21-24.
33. Slesinger.

34. Statistique Canada, "Numbers of Divorced Rise", Infomat Weekly Bulletin, (Ottawa: 9 juillet 1982), p. 2.
35. Statistique Canada, Projections des ménages et des familles, pp. 54 et 63.
36. Jim Zamprelli et Heidi Everett, "Problematic Aspects of Administering a Housing Allowance to Low-Income Families", rapport rédigé pour le National Symposium on the Rental Housing Market and Housing Allowances, (Winnipeg: octobre 1982), pp. 3-5.
37. Statistique Canada, Population active, décembre 1982, pp. 17 et 68.
38. Armstrong, p. 41. Traduction libre.
39. Claire Vickery, "Women's Economic Contribution to the Family", dans Smith et al, p. 169.
40. Statistique Canada, Dépenses des familles au Canada, (62-550 au catalogue), volume 2: 1978, pp. 110-111; et (52-540 au catalogue), 1971, pp. 166-167.
41. Laura C. Johnson et Robert E. Johnson, The Seam Allowance: Industrial Home Sewing in Canada, (Toronto: The Women's Press, 1982), p. 20.
42. Jan Pahl, "Patterns On Money Management Within Marriage", Journal of Social Policy 9(3), juillet 1980, 313.
43. Michael Young et Peter Willmont, The Symmetrical Family, (London: Routledge and Kegan Paul, Ltd., 1973), pp.101-103. Voir aussi Meredith Edwards, Financial Arrangements Within Families, rapport d'une recherche pour le Australian National Women's Advisory Council, (Camberra: février 1981).
44. Pahl, pp. 318-323.
45. David Piachaud, "Patterns of Income and Expenditure in Families", Journal of Social Policy 11(4), octobre 1982, 479-481.
46. Vickery, pp. 182-184.
47. Par exemple, 32,3 pour cent des familles monoparentales au Canada vivent dans des petites villes et dans des régions rurales de moins de 30 000 habitants. La proportion la plus élevée (plus de 60 pour cent) de familles monoparentales qui vivent dans les petites villes et les petites collectivités se trouve dans les provinces de l'Atlantique. Voir Statistique Canada, Familles de recensement, 1981, tableau 4.
48. Statistique Canada, Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, 1980, classifications de la SCHL.
49. Frank A. Barrett, Residential Search Behavior, Geographical Monographs, No. 1, 1973, 229-231.
50. William Michelson, Environmental Choice, Human Behavior and Residential Satisfaction, Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto, 1975, pp. 129-132.
51. Gouvernement de la Saskatchewan, Monthly Satistical Bulletin, (Regina: Saskatchewan Social Services, juin 1983), p. 6.
52. Santé et Bien-être social Canada, "Augmentation des prestations de la sécurité de la vieillesse en avril 1983", (Ottawa: communiqué de presse, 16 mars 1983).
53. Conseil national du Bien-être social, Les femmes et la pauvreté, p. 13.
54. Gouvernement de la Saskatchewan, p. 9.
55. Susan MacDonnell, Vulnerable Mothers, Vulnerable Children, (Halifax: ministère des Services sociaux de la Nouvelle-Écosse, 1981), pp. 123-125.
56. Anne Louise Parker et Louise Rosborough, A Matter of Urgency (Ottawa-Carleton: Canadian Mental Health Association, 1982), pp. 87-88.

57. Statistique Canada, La santé des Canadiens, 1978-1979, dans Medicus Canada Data Book on Disabled Persons in Canada (Ottawa: SCHL, 1981), p. 79.
58. Statistique Canada, Équipement ménager selon le revenu et d'autres caractéristiques, 1980, p. 19.
59. Frederick G. Pennance et al, Housing: It's Your Move, (Vancouver: Urban Land Economics Division, Faculty of Commerce and Business Administration, University of British Columbia, 1976), pp. 46-47.
60. Vous trouverez ci-après une liste de documents portant sur les politiques qui ont été analysés afin de déterminer jusqu'à quel point les femmes sont identifiées à titre de consommatrices en matière de logement.

Modèles prédictifs

L.B. Smith, Le logement au Canada: structure du marché et application et résultats des politiques, Le Canada urbain et ses problèmes et ses perspectives - Recherche (monographie 2), Ottawa: SCHL, 1971. Michael Dennis et Susan Fish (1972), Programs in Search of a Policy, Toronto: Hakkert Press, 1972.

Andrew Armitage et Michael Audain (1972), Housing Requirements: A Review of Recent Canadian Research, Ottawa: Conseil canadien de Développement social, 1972. John S. Kirkland (1973), Demand for Housing in Canada, Ottawa: Economics and Statistics Division, CMCH.

L.B. Smith (1974), The Postwar Canadian Housing and Residential Mortgage Markets and the Role of Government, Toronto: University of Toronto Press, 1974.

Colombie-Britannique (1975), Interdepartmental Study Team on Housing and Rents, Housing and Rent Control in British Columbia, Victoria: Ministry of Municipal Affairs, 1975.

Gouvernement du Québec, Habiter au Québec, Rapport du Groupe de travail sur l'habitation, Éditeur officiel du Québec, janvier 1976.

SCHL (1980), Perspectives à long terme du logement au Canada et de ses incidences sur l'industrie de la construction résidentielle, Ottawa: SCHL, Planification interne, bureau du président, 1980.

Propositions de politiques gouvernementales

Canada (1969), Rapport de la Commission fédérale d'étude sur le logement et l'aménagement urbain, Ottawa: Information Canada, 1969.

Ontario (1973), Report of the Advisory Task Force on Housing Policy, Toronto: Queen's Printer, 1973.

SCHL (1976), Report of the Task Force on Shelter and Incomes, Ottawa: Division des politiques et de la recherche, SCHL, 1976.

SCHL (1979), The Relationship Between Social Policy and Housing Policy: A Federal Perspective, Ottawa (inédit).

SCHL (1981), Aperçu général sur le logement social, (rapport rédigé pour la conférence nationale de tous les secteurs de l'habitation), Ottawa.

SCHL (1981), Étude comparative: Les problèmes d'accessibilité des logements et les besoins de logement au Canada et aux États-Unis, Ottawa.

Rapports sur les politiques et les tendances en matière de logement

Michael Wheeler, ed. (1969), The Right to Housing, Harvest House, Montréal (épuisé).

Ontario Welfare Council (1973), A Study of Housing Policies in Ontario: General Report, Toronto.
Richard Shaffner (1975), Housing Policy in Canada: Learning From Recent Problems, C.D. Howe Institute, Montréal.
Ontario Economic Council (1976), Issues and Alternatives - Housing, Toronto.
L.S. Bourne et J. Hitchcock, eds. (1977), Urban Housing Markets: Recent Directions in Research and Policy, Toronto: University of Toronto Press, 1977.
Conseil canadien de Développement social (1977), A Review of Canadian Social Housing Policy, Ottawa.
L.B. Smith (1977), Anatomy of a Crisis: Canadian Housing Policy in the Seventies, Vancouver: The Fraser Institute, 1977.
George Fallis (1980), Housing programs and Income Distribution in Ontario, Ontario Economic Council, Toronto: University of Toronto Press, 1980.
George Fallis (1981), Housing Policy for the 1980s, Ontario Economic Council, Discussion Paper Series, Toronto.
Albert Rose (1980), Canadian Housing Policies (1935-1980), Toronto: Butterworths, 1980.
Novia Carter (1981), Housing - Making Man's Environment Series, Toronto: Nelson, 1981.

61. Olé R. Holsti, Content Analysis for the Social Sciences And Humanities (Don Mills, Ontario: Addison-Wesley Publishing Co., 1969), pp. 14-20.
62. Smith (1972), p. 13. Traduction libre.
63. Dennis et Fish, p. 37. Traduction libre.
64. Colombie-Britannique, Interdepartmental Study Team, p. 97. Traduction libre.
65. Habiter au Québec, pp. 21-23.
66. Habiter au Québec.
67. Société canadienne d'hypothèques et de logement (1981), Étude comparative p. 20.
68. Conseil canadien de Développement social (1977), p. 72. Traduction libre.
69. Ann Oakley et Robin Oakley, "Sexism in Official Statistics", dans J. Irvine et al (eds), Demystifying Social Statistics (London: Pluto Press, 1979), pp. 173-174.
70. Voir, à titre d'exemple, "Women and Environment", numéro intitulé Branching Out, V(3), 1978; et Gerda R. Wekerle, et al (eds), New Space for Women, Boulder, Co.: Westview Press, 1980).

AUTRES PUBLICATIONS DU CCDS

Le crédit: un endettement à vie
Un aperçu de la dette et du crédit du consommateur au Canada et de l'impact de l'augmentation des coûts de logement sur la nature de la dette.
Debra Frazer/Janet McClain. 1981. 133 pages.
ISBN 0-88810-321-2
9,95$

La 2e Conférence canadienne sur la garde de jour
Ce rapport comprend trois mémoires écrits sur demande portant sur l'implication des parents, les standards et le parrainage; des résumés des discussions qui ont pris place lors des ateliers et de la plénière sur la garde de jour; les résolutions adoptées par les 700 déléguês; des déclarations rédigées par la minorité; une liste des déléguês; et enfin un rapport de la nouvelle association, Canadian Day Care Advocacy Association. Ce compte rendu constitue une pierre de touche, en 1982, dans l'organisation permanente de services de toute première qualité en matière de garde de jour.
1984.
ISBN 0-88810-343-3
9,95$

Données de base sur la pauvreté au Canada, 1983
L'augmentation du chômage, l'épuisement des prestations d'assurance-chômage, l'érosion des prestations de pensions face à l'inflation et l'encombrement des listes d'assistés sociaux ont mis en lumière le problème de la pauvreté. Qui sont les pauvres et à quoi chacun a-t-il droit?

L'auteur, David Ross, apporte de nouveaux témoignages et vérifie des préoccupations préalablement identifiées sur les définitions de la pauvreté. Qu'est-ce que la pauvreté et qui est pauvre? Cette recherche, qui est une mise à jour des rapports de 1975 et de 1979 du CCDS sur le sujet, apporte au lecteur des informations-chocs sur la situation de la pauvreté au Canada.
David Ross, 1982. 120 pages.
ISBN 0-88862-619-3
7,95$

Politiques sociales pour les années 1980
Ce rapport très opportun publié par le Conseil examine les politiques sociales élaborées par le gouvernment fédéral. Les questions identifiées par le CCDS sont encore plus pertinentes aujourd'hui que jamais. Il se penche sur les questions de l'emploi et de la sécurité du revenu, des services sociaux, des soins de santé, du logement, de la planification sociale et de la participation des citoyens. Un manuel ou un livre de référence idéal pour les étudiants et les professionnels intéressés au développement social.
ISBN 0-88810-326-3
9,95$

L'action bénévole: politiques et pratiques provinciales
Cette étude recouvre les politiques et pratiques des provinces relativement à l'action des bénévoles dans les organismes financés par les gouvernements. L'étude tente de refléter fidèlement comment les différents ministères provinciaux soutiennent l'action des bénévoles; l'étude met l'accent sur les approches qui paraissent les plus originales et les plus prometteuses pour l'avenir du bénévolat. L'étude comprend deux questionnaires qui ont été utilisés pour recueillir des données en provenance de 25 ministères provinciaux dans dix provinces; des représentants du secteur bénévole ont été consultés et l'on retrouve également une liste complète de tous les individus interviewés.
Jean-Bernard Robichaud et Roch Gaudet. 1985. 100 pages.
ISBN 0-88810-351-4
8,95$

Trop peu: Définition et évaluation de la pauvreté au Canada
Qu'est-ce que la pauvreté? Qui est pauvre? L'importance et l'étendue de la pauvreté au canada s'accroissent-elles? Voilà entre autres les questions qu'examine ce rapport préparé par un groupe de travail de 12 membres et parrainé par le CCDS. Ce groupe de travail a tenu des audiences publiques dans huit localités du pays.

Trop peu présente les conclusions et les recommandations de ce groupe de travail. Ce rapport a fait l'objet d'une attention spéciale de la part des médias et de la Chambre des communes après sa parution initiale en juin 1984.
1984. 88 pages.
7,95$

LES ADHESIONS AU CONSEIL CANADIEN DE DEVELOPPEMENT SOCIAL

PRIVILÈGES DES MEMBRES

Tous les membres du Conseil jouissent des privilèges suivants:

- abonnement à **Perception**, le journal bimensuel de politique sociale du Conseil;
- abonnement à **Perspectives**, le bulletin du Conseil;
- tarifs préférentiels permettant de participer aux conférences et aux ateliers du Conseil;
- renseignements au sujet des nouvelles publications du Conseil;
- Rapport annuel;
- participation à la nomination des membres du Bureau des Gouverneurs et droit de vote à l'assemblée annuelle;
- droit de participation aux régimes d'assurance-groupe du CCDS.

CATEGORIES DE MEMBRES ET FRAIS D'ADHESION

Particuliers:	
de participant	40$
de soutien	75$
Organisations:	
Budget annuel	
moins de 100,000$	75$
entre 100,001 et 300 000$	125$
plus de 300 000$	200$
affiliées	500$
Bibliothèques:	40$
Municipalités:	
par millier d'habitants	2,50$
(minimum 100$)	

Veuillez faire parvenir votre chèque ou mandat-poste à l'adresse suivante: CCDS, 55, Parkdale, C.P. 3505, Succursale C, Ottawa (Ontario) K1Y 4G1